

På den baggrund vil jeg godt spørge Venstre og De Konservative, om de vil være indstillet på at indgå i arbejdet med at skrive en beretning, som vi somme tider gør i sådan nogle sager, for så synes jeg da i hvert fald, at vi er nået et skridt hen ad vejen, og både SF, Enhedslisten, og jeg forstod også Fremskridtspartiet, ville være indstillet på, at man måske kunne skrive en beretning på det her for at få det konkretiseret igennem Uddannelsesudvalget.

Så vil jeg lige sige om undervisningsministerens forelæggelse af sagen, der jo var meget lang, at jeg også sad og noterede nogle ting. Jeg synes alligevel, at der i de mange sider, som ministeren læste op, for en gangs skyld – hvis jeg må bruge det udtryk – måske lå sådan en anelse af en bortforklaring af tingene. Det plejer egentlig ikke at ligne undervisningsministeren, men sådan opfattede jeg det.

Jeg noterede tre ting ned: Ministeren sagde, at der er foregået en systematisk udnyttelse af reglerne, at man har været udspekuleret, men at man først kan gribe ind, når der er grundlag for det, og det er så det, ministeren har ment der er nu. Det sidste kan jeg så være enig i, men når man læser lovforslag nr. L 268 og bemærkningerne til det, vil man se, at der faktisk altid har været problemer med Tvind, og så er det, jeg bare spørger, om man ikke straks skal afklare problemer, når man ser nogle et sted.

I Danmark har vi denne friskolelovgivning, og jeg har hørt både den nuværende undervisningsminister, den tidligere undervisningsminister og masser af folk her i landet sige, når de hørte ordet friskole, at der ikke skulle røres noget. Det var ligesom en hellig ko, det var fredet, og en af de ting, der gør, at Tvind har kunnet køre i så mange år, som tilfældet har været, er, at man var bange for at komme til at ramme nogle uskyldige.

Jeg vil håbe på, at vi kan blive enige om at få denne sag undersøgt under en eller anden form, det kunne så f.eks. være i form af en beretning, vi kunne skrive i Uddannelsesudvalget. Jeg står også lidt uforstående over for, hvorfor regeringen sådan mere eller mindre afviser forslaget. Jeg tror, det er noget med en skibsværftssag, der kører i øjeblikket, hvor man nu skal lave en stor advokatundersøgelse, vi har haft en Spar Nord-sag, vi har haft en tamilsag osv., og dér har der ikke været nogen vaklen i geledet med hensyn til, at disse ting skulle kortlægges. Så er det bare, at jeg spørger: Hvorfor skal de det så ikke i denne sag?

Der står også i bemærkningerne til lovforslag nr. L 268, at fremover skal tingene køre, der skal være tjek på dem, og det er vi så enige om. Det er ikke for at hænge nogen ud i den forstand, men jeg synes alligevel, at det også af hensyn til skatteyderne må være rimeligt, at boet på en eller anden måde bliver gjort op.

Jeg kan så ikke helt gennemskue, om det, ministeren kommer med til 1. september, egentlig er det, vi efterlyser, eller om det bare er sådan noget indpakket noget. Vi kan da også vente til 1. september, det kan jo ikke betyde så meget, men når redegørelsen så kommer til 1. september, er vi nok nogle, der vil se meget kritisk på den, og hvis den ikke er tilfredsstillende, vil vi om ikke køre kanonerne i stilling så i hvert fald noget i den retning og sige, at det går altså ikke og måske også sige: Om igen!

Det kan vi selvfølgelig ikke sige, før den tid kommer, men jeg synes, det ville være en begyndelse på sagen – og lad mig slutte med det – hvis et flertal af partier og også gerne Socialdemokratiet kunne blive enig om, at vi fik skrevet den dér beretning i Uddannelsesudvalget, hvor vi ligesom fik konkretiseret tingene og dermed måske også gav undervisningsministeren et bedre grundlag for det arbejde, han skal udføre og aflevere til Rigsrevisionen inden 1. september.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Hr. Poul Nødgaard undrede sig over, hvordan det kunne gå til, at et flertal i Folketinget ikke var parat til at foretage en reel undersøgelse af denne sag, og jeg er enig med hr. Poul Nødgaard i, at man burde undre sig.

Men jeg vil sige til hr. Poul Nødgaard, at det sikkert forholder sig, som Machiavelli sagde, at når det politiske flertal støder sammen med juraen, så taber juraen.

Forskellen på de andre sager og denne sag er, at der er for mange, som har haft fingrene med nede i klejnekassen.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg vil gerne starte med at afvise fru Kirsten Jacobsens postulat. Det holder ikke, og det mener jeg generelt ikke det gør; det gør det i hvert fald ikke for mit vedkommende. Jeg vil også gerne med det samme sige, at jeg ikke løber fra noget ansvar.

Jeg husker ganske tydeligt et tv-interview – dem har der været mange af – straks efter at