

tingene, for så kunne vi lige så godt gå til det næste skridt, nemlig at få fastlagt ansvaret og få konsekvenserne udmøntet.

Men vi ønsker selvfølgelig en undersøgelse, fordi vi ikke ved det hele og derfor vil have en undersøgelse, der afdækker det, som vi ikke ved – og forhåbentlig også det, som vi ved, så vi kan blive bekræftet i det og måske endda mere til.

Og lad mig sige, at når vi bruger betegnelsen Tvindkoncernen, er det selvfølgelig helt bevidst, og ikke fordi vi har haft hastværk. Men vi vil se meget velvilligt på et ændringsforslag, som definerer begrebet nærmere, men Tvindkoncernen indeholder jo mange forskelligartede foretagender og ikke blot erhvervsdrivende fonde, men jo også forskellige former for skoledrift og f.eks. også UFF.

Betegnelsen Tvindkoncernen omfatter altså mange forskellige ting. Men det afgørende for os er at få afdækket, hvor pengestrømmene er gået hen, for det vil efter vores overbevisning være de områder, hvor man skal have undersøgelser i gang, og hvor man skal have påvist, hvad pengene er gået til, så vi på skatteydernes vegne ved, hvad pengene er brugt til.

Så for at der ikke skal være nogen tvivl om det, vil jeg bare sige, at Tvindkoncernen for os at se er et meget vidt begreb, og som det også er sagt i forbindelse med omtalen af det ændringsforslag, som er stillet, er det vigtigere for os at få lidt mere med end at få for lidt med.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Efter Fremskridtspartiets opfattelse er der to begreber, som skal bruges, når man skal beskrive Tvindkoncernen: dels det rent juridiske – og det er klart afdækket, for det har erhvervsministeren gjort i svaret til Det Politisk-Økonomiske Udvalg – og dels koncernbegrebet, som omfatter den del af Tvindimperiet, som aflægger koncernregnskab, for hvis man aflægger et koncernregnskab, er man selvfølgelig en koncern.

Men derudover omfatter Tvindimperiet efter Fremskridtspartiets mening en masse fonde og selvejende institutioner m.v., som også bør undersøges.

Så ifølge det, hr. Kristian Thulesen Dahl sagde for et øjeblik siden, går jeg ud fra, at hr. Thulesen Dahl mener, at begge disse begreber er omfattet af forslaget.

**Addi Andersen (CD):**

Undervisningsministeren har meget rigtigt peget på, at beslutningsforslaget fra Dansk Folkeparti ikke alene vedrører skolekoncernen, men hele Tvindimperiet, som det jo kaldes, og har derefter givet en gennemgang af nogle forhold, der vedrører en række ministerier. Men hovedparten er selvfølgelig et historisk resumé af, hvad der er foregået i Undervisningsministeriet.

I CD betvivler vi ikke de punkter, undervisningsministeren har fremført, og heller ikke den vurdering, der fastslår, at der fra ministeriets side er grebet ind over for lovovertrædelser, når man har konstateret dem.

Samtidig lægger CD vægt på, at der er igangsat et opfølgingsarbejde i et samarbejde mellem flere ministerier. Vi er selvfølgelig enige i, at der skal bruges kræfter på det fremadrettede, og jeg vil gerne understrege behovet for at have et effektivt og årvågent tilsyn. Om ikke andet kan man af Tvindsagen drage den lære, at et effektivt tilsyn desværre er betingelsen for at have en liberal lovgivning.

Viser det sig i det videre arbejde med sagen, at der er ting, der fortjener en nærmere belysning, tager vi det for givet i CD, at der vil blive foretaget en nøje undersøgelse, også med henblik på, om der i givet fald kan pålægges et ansvar. Sådan har vi i hvert fald fortolket undervisningsministerens bemærkninger.

På den baggrund kan jeg på CD's vegne ikke støtte beslutningsforslaget.

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg vil godt lige kommentere noget af det, de forskellige ordførere har sagt.

Jeg er selvfølgelig skuffet over, at den socialdemokratiske ordfører, hr. Poul Erik Dyrland, faktisk var den, der mest af alle afviste forslaget.

Jeg sad og noterede et par ord ned af det, hr. Anders Mølgaard sagde. Han sagde, at det var kritisabelt, at skiftende ministre ikke har haft tjek på tingene, og han sagde videre, at der ikke har været set på Rigsrevisionens gentagne kritik. I øvrigt sluttede hr. Anders Mølgaard med at sige, at Venstre ikke kunne støtte forslaget. Jeg synes ligesom ikke rigtig, at de ting hang sammen.

Derimod må jeg så sige til den konservative ordfører, hr. Frank Dahlgaard, at han var betydelig mere klar. Der blev sagt, at ansvaret skal placeres, og at det, der er foregået, er dybt kritisabelt. Helt enig med hr. Frank Dahlgaard.