

Det er muligt, at man kunne vride teksten lidt eller stille et ændringsforslag, så den blev korrekt, for når der i forslaget står, at det skal undersøges, »hvor ansvaret for, at der ikke tidligere er grebet ind over for uregelmæssigheder i Tvindkoncernen, kan placeres«, må man jo sige, at det er en lidt underligt formulering, for jeg må gå ud fra, at der med Tvindkoncernen menes Fælleseje, at der altså er tale om en bestemt koncern, som er en erhvervsdrivende fond, og at man åbenbart ønsker, at et konkret firma skal undersøges nærmere, og det er jo ikke normalt, at staten på den måde undersøger firmaers interne konstruktioner, og jeg troede sådan set, at det, vi talte om, var forholdet mellem staten og statens midler og så nogle skoler, eventuelt et samarbejde af skoler.

Forslagets sigte er altså lidt rodet, men det er måske gået stærkt, da Dansk Folkeparti skulle lave dette beslutningsforslag – det kan jo ske – og hvis man kigger på bemærkningerne, så er de sådan set endnu værre, for de bygger jo lige præcis på den rapport fra Holstebro, som jeg omtalte tidligere i dag, og som har vist sig at være en blanding af opspind og gamle aviser, man har fundet rundt omkring og skrevet sammen til en større roman, som åbenbart skal danne grundlag for, hvad man skal gøre på dette område. Men jeg håber ikke, at det er det, det drejer sig om, for der burde i hvert fald kunne findes mere seriøse og saglige argumenter end dem, der står i bemærkningerne.

Men som sagt er vi altså enige med hr. Kristian Thulesen Dahl i, at hvis der kan skrives en beretning – og naturligvis en flertalsberetning, for ellers er den uinteressant – hvor vi giver udtryk for noget af den kritik, som vi mener bør rettes mod nogle af de forhold, som vi mener bør undersøges, så er vi med på dét fra Enhedslistens side.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Sådan som jeg forstod hr. Bruno Jerups ord-førerindlæg, endte det gudskelov lige så positivt, som det begyndte, nemlig med, at Enhedslisten vil støtte en udfærdigelse af en beretning med det indhold, at der skal ske en tilbunds-gående undersøgelse af, hvorfor der ikke tidligere har været skredet ind over for de uregelmæssigheder, som det er blevet blotlagt har fundet sted, samt hvilke konsekvenser det så kan få. Hvis det er Enhedslistens signal under behandlingen af forslaget i dag, synes jeg, det er overordentlig positivt.

Og så skal jeg ikke komme nærmere ind på, at hr. Bruno Jerup åbenbart også skal finde det halmstrå, som han kan bruge som argument for at stemme nej til forslaget, hvis det kommer til anden behandling, at han ikke kan finde ud af, hvad udtrykket »uregelmæssigheder i Tvindkoncernen« og selve begrebet Tvindkoncernen dækker over, men – for ikke at forlænge debatten – blot nøjes med at henvise til de utallige diskussioner, vi har haft, hvor det godt kan være, at hr. Bruno Jerup og jeg har været uenige om selve definitionen, men hvor jeg i hvert fald ikke tror, at hr. Bruno Jerup er i tvivl om, hvad min definition af Tvindkoncernen er.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Nej, det er muligt, at der ikke er nogen problemer i hr. Kristian Thulesen Dahls definition. Jeg synes bare, man bruger nogle overordentlig upræcise begreber i det beslutningsforslag, som man formodentlig forventer at flertallet af partier vil stille sig bag og stemme for. Men det kan jo ikke nytte noget, at man bruger begreber, som jeg vil påstå at ikke to partier herinde vil være enige om hvad betyder, altså hvad disse begreber faktisk dækker. For når det er sådan, at der er så stor uenighed om begreberne, er det jo dårlige begreber.

For hvad er det egentlig, man går efter? Der har jo været brugt mange forskellige betegnelser. Rigsrevisionen taler selv om koncernlignende konstruktioner, og andre taler om Fælleseje som en erhvervsdrivende fond. Der er jo forskellige måder at bruge disse begreber på.

Jeg synes i hvert fald, at man skal lade være med at bruge begrebet Tvindkoncernen, hvis det betyder alt muligt, som hr. Thulesen Dahl måske har samlet op fra Jyllands-Posten eller fra en eller anden politimester eller politiassistent i Holstebro, som har samlet det op på gaden i Holstebro og har skrevet det i rapporten.

Hvis det er det, der er grundlaget for, hvad hr. Thulesen Dahl forstår ved Tvindkoncernen, kan vi ikke bruge det til noget, og det er jo det, man må tro, hvis man ser på teksten.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg bliver nødt til at sige til hr. Bruno Jerup, at hvis Dansk Folkeparti fuldstændig havde afdækket alle tingene på forhånd, så var der ingen grund til at ønske en undersøgelse af