

Og den danske befolkning må jo undre sig over, hvordan man egentlig håndterer sit ansvar her i Tinget, når regeringen med undervisningsministeren i spidsen sammen med Venstre og Det Konservative Folkeparti kan svinge fanen for, at denne sag er så grel og så grov, at man er nødt til at gribe til særlovgivning og bryde med de almindelige retsprincipper, og velviljen så holder op, når det kommer til, at man skal undersøge det ansvar, som man som tilsynsmyndighed selv har: Så er der lige pludselig ingenting i vejen, så er der lige pludselig ikke sket nogen fejl! Det må forekomme alle andre end dem, der er herinde, uforståeligt. Det er i hvert fald helt uforståeligt for Fremskridtspartiet.

Og så skal jeg blot sige til regeringspartierne, at man jo kunne have håndteret denne sag på en helt anden måde. Man kunne bl.a. have svaret på de spørgsmål, der er blevet stillet om ansvar og undersøgelser osv., men fra regeringens side har man med statsministeren i spidsen bevidst valgt at nægte at svare på spørgsmålene.

Og det sidste spørgsmål – spørgsmål nr. S 2260, som jeg i dag har fået svar fra statsministeren på – lyder således:

»Vil statsministeren sikre, at der sker en fuldstændig kortlægning af hele Tvindimperiet med tilknyttede selskaber, således at der fremkommer et dækkende billede af koncernens økonomiske dispositioner siden 1985, og vil statsministeren desuden sikre, at undersøgelsen har en sådan karakter, at alt eventuelt ansvar kan placeres, samt give tilsagn om, at dette sker?«

Det er en anden måde at lave et forslag om denne sag på.

Men statsministerens svar, som kun henviser til, at man selvfølgelig skal svare på Rigsrevisions kritik, for det står jo i loven, er mere end sølle. Og så er vi jo nogle, der spørger os selv, om det lovforslag, som ministeren på grund af de her fæle bagmænd og alt det, som man skal til livs, så gerne vil have at vi næsten kan bryde med alle principper for at få vedtaget, nu også er så nødvendigt efter den tale, som ministeren holdt her, og hvor der faktisk blev givet udtryk for, at der i hvert fald ikke er sket noget svigt nogen steder. Og hvis det, som er blevet så umuligt, at man må gribe til den slags lovgivning, ikke skal undersøges på en ordentlig og effektiv måde og fremlægges for befolkningen, så er der nogle, der har et forklaringsproblem. Jeg synes i hvert fald, regeringen har et meget stort forklaringsproblem i denne sag.

Og til sidst vil jeg i øvrigt sige, at i Fremskridtspartiet synes vi, dette forslag slet ikke burde være henvist til Uddannelsesudvalget, men i stedet til Udvalget for Forretningsordenen, for det er dér, man beskæftiger sig med sådan nogle ting, og det er der også andre partier der synes, for spørgsmålet har lige været behandlet i Udvalget for Forretningsordenen, og derfor synes jeg, det er sølle, at man bruger det fremskredne tidspunkt som undskyldning for, at det skal det alligevel ikke, for nu har man jo i forvejen beskæftiget sig med sagen så længe i Uddannelsesudvalget! Og vi ville have krævet det til afstemning, men det vil vi ikke gøre alligevel, for flertallet har jo bestemt, at sådan skal det være, men vi vil kritisere det.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er blot for at sige til fru Kirsten Jacobsen, at der ikke er nogen som helst sammenhæng mellem vedtagelsen af L 268 og spørgsmålet om pålæggelse af ansvaret for det manglende tilsyn – med påfølgende konsekvenser osv. – bagud i tiden. Og der er ikke noget problem for Folketinget i at vedtage L 268 og efterfølgende kræve, at der skal finde en tilbunds gående undersøgelse sted af, hvad der er sket, og hvorfor der ikke eventuelt er grebet ind, og hvem der burde have grebet ind, osv. – bare for, at det skal være sagt!

Det er et spørgsmål om Folketingets politiske vilje, om, hvorvidt der er et flertal her i Folketinget, som ønsker at fremtvinge den undersøgelse, som jeg kan forstå at både fru Kirsten Jacobsen og jeg ønsker. Det kan man gisne om, men hvis man skal dømme efter ordførertalerne indtil nu, så er der et stort flertal, der ønsker det. Men hvis man skal dømme efter de handlinger, der vil følge efter, så kan man tvivle på det, og hvis det sidste er tilfældet, er jeg selvfølgelig meget ked af det.

Det er også derfor, Dansk Folkeparti er kommet med den åbning, som hr. Aage Frandsen var inde på i sit ordførerindlæg, nemlig at hvis der kan skrives en beretning over beslutningsforslaget, hvor vi får klarlagt, hvad ordførerne for Folketingets flertal mener at undervisningsministeren skal bruge sommeren på at undersøge, så er vi nået et skridt videre, for så er vi i hvert fald nået dertil, at vi har fået holdningen i vores beslutningsforslag ført ud i livet. Og det er derfor, jeg stadig væk håber, at vi kan få nogle kommentarer om den del af forslaget og et svar på, om eksempelvis Venstre og De Konservative