

renommé, som et ministerium skal have, nemlig at hvis der er noget, der ikke foregår efter reglerne, bliver det påtalt, også for at sikre, at der ikke sker gentagelser.

Vi har det jo sådan, at når det er ret alvorligt – og det, der er foregået gennem årene, er ret alvorligt, og ministeren mener endda, at det er så alvorligt, at man er nødt til at gribe til en helt speciel form for lovgivning – så er det svært at se, at det harmonerer med, at der ikke er et eller andet, der er gået skævt i ministeriet, netop fordi vi altså har set, at ministeriet gennem tiderne trods alt har haft nogle oplysninger, ikke således, at man præcis har vidst alt det, som man ved i dag, men man har alligevel haft en vis viden om en række forhold, som virker højst besynderlige.

Derfor vil jeg sige om selve beslutningsforslaget, at vi principielt er tilhængere af, at der gribes ind med hensyn til det, som ministeren skal gøre. Men vi synes godt nok også, at det er underligt, hvis vi i Folketinget skal være tvunget til at pålægge ministeren noget, og det beror igen på vores tro på magtdivisionen, idet det er ministeren, der har ansvaret.

Så jeg håber ikke, at vi i sidste ende kommer til at skulle medvirke til at tvinge ministeren til at gøre sit arbejde. Vi foretrækker, at ministeren gør sit arbejde af sig selv.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg synes egentlig, det var meget positive toner, der kom fra SF om beslutningsforslaget, og jeg synes også, det er et usædvanlig relevant spørgsmål at stille ministeren, om det, ministeren har tænkt sig at bruge sommeren til, er det, som fremgår af beslutningsforslagets indhold. For jeg forstod egentlig på en måde, at SF er tilhænger af indholdet, som jo for mig at se går et skridt videre end det, ministeren har tilkendegivet at han vil gøre, og det er jo også fremgået af den offentlige debat undervejs i forløbet, og det er jo derfor, vi har følt det nødvendigt at fremsætte beslutningsforslaget.

Derfor vil jeg egentlig allerede nu sige til hr. Aage Frandsen, at vi da er helt med på, at hvis ministeren har tænkt sig at foretage det, som fremgår af beslutningsforslagets indhold, så er situationen en anden, end den har været indtil nu, nemlig at ministeren ville iværksætte en meget mindre undersøgelse end den, vi har ønsket.

Men kan det klares ved, at vi får en tilkendegivelse fra ministeren om, at ministeren vil gøre det arbejde, som vi mener han bør gøre, og som vi har beskrevet i beslutningsforslaget, og vi får det nedskrevet, eksempelvis i en beretning fra Uddannelsesudvalget om forslaget, så er vi selvfølgelig tilfredse – også på baggrund af, at vi jo snart går ind i en mødefri periode – for så opnår vi jo præcis det, som vi har ønsket, men som vi desværre har hørt at ministeren ikke havde opfattelsen af at han skulle bruge sommeren på, nemlig at sikre at der bliver foretaget en undersøgelse af, hvor ansvaret for, at der ikke tidligere er grebet ind, kan placeres, herunder hvilke konsekvenser det skal have for de ansvarlige.

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet har i mange år ønsket, at der skulle ske en undersøgelse af de mærkværdige forhold, som hersker i Tvindkoncernen, og vi startede allerede med at kræve en undersøgelse i et spørgsmål til statsministeren den 15. april, og derfor kan vi selvfølgelig tilslutte os det beslutningsforslag, som nu er fremsat. Og jeg mener – og det går jeg ud fra at forslagsstillerne er enige i – at hvis der er lidt juridiske krøller på teksten, så kan man rette den til, sådan at den bliver mere klar, så man i hvert fald ikke har det at hænge sig i.

Men jeg vil sige til forslagsstillerne, at Fremskridtspartiet egentlig gerne så, at man udvide forslaget, så det også kommer til at omfatte iværksættelse af en undersøgelse, som indebærer en kortlægning af hele Tvindimperiet med tilknyttede virksomheder, selskaber og fonde, således at der fremkommer et dækkende billede af koncernens økonomiske dispositioner siden 1986 – det var dengang, den blev frikendt af Rigsrevisionen – men det kan vi jo eventuelt stille et ændringsforslag om, hvis det bliver nødvendigt. Vi kan altså støtte forslaget.

Men så må jeg sige til regeringspartierne og V og K, at når man har hørt de ordførertaler, der har været holdt heroppefra, og når man har set udtalelserne i pressen fra de nævnte partier, hvor man med undervisningsministeren i spidsen har talt om, at det jo er bagmændene, dvs. koncernen, man skal til livs, og at der ikke er grænser for, hvad der er foregået, så virker det meget, meget sølle, at man nu vil bede dem, der hele tiden har haft tilsynet, om at undersøge, om de nu også har ført et ordentligt tilsyn.