

pålægge regeringen at sikre, at der sker en til- bundsgående undersøgelse af, hvor ansvaret i den offentlige administration kan placeres.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det er overraskende at høre undervisningsministeren og den socialdemokratiske ordfører have så mange gode undskyldninger for ikke at lave en undersøgelse, når man har fulgt debatten her i Folketinget og har hørt især undervisningsministeren argumentere for, hvorfor dette lovindgreb, som alle har været kede af, men var nødt til at foretage, skulle gennemføres. Det var simpelt hen, fordi det var så forfærdeligt, og man havde brudt alle regler.

Men den naturlige konsekvens af, at nogle har forbrudt sig så meget, må vel i det mindste være, at befolkningen får et tilsagn om, at nu går vi ind og undersøger det her, og jeg er oven i købet af den opfattelse, at det beslutningsforslag, som foreligger her, ikke engang er bredt nok. Man burde udstrække det til at omfatte hele koncernen, hele imperiet og alle dets internationale og nationale pengetransaktioner, og jeg kan slet ikke forstå, hvad undervisningsministeren skulle have imod det. Hele undervisningsministerens tale var jo et udtryk for, at der ingenting er galt, og at der ikke er gjort noget forkert, og så kan der jo kun ske én ting: Det bliver godt gjort i undersøgelsen, at der ikke er sket nogen forsømmelighed, og Undervisningsministeriet bliver renvasket, og så har vi i hvert fald fået de mistanker ryddet af bordet.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Det er min opfattelse, at det er undervisningsministeren, som i henhold til ministeransvarlighedsloven bør gribe ind og se på de ting, og jeg vil sige til hr. Kristian Thulesen Dahl, at to gange i min ordførertale sagde jeg klart og tydeligt, at vi forventer, at undervisningsministeren også kigger tilbage. Er der sket kiks, og hvis der er kritik, må der rettes op på tingene, og så må der også indføres de nødvendige sanktioner.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Ja, men det har undervisningsministeren sådan set svaret på. Undervisningsministeren blev spurgt i en TV-Avis, om der skulle ske noget med embedsmændene, og dertil var svaret nej. Journalisten syntes ikke, det var højt nok, så

undervisningsministeren gentog svaret: Nej, hørte du det?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg er forundret over den socialdemokratiske afvisning af beslutningsforslaget med det argument, at tingene ligger i de bedste hænder hos undervisningsministeren. Jeg mener, det bør være Folketingets ansvar at sikre over for den danske befolkning, at en så alvorlig sag som den, vi behandler, om Tvindimperiets misbrug af offentlige midler, undersøges til bunds. Det er et ansvar, Folketinget må tage på sig, og det er derfor, vi har fremsat beslutningsforslaget.

Jeg må nok sige, at hvis hr. Poul Erik Dyrlands holdning skulle føres ud i livet på andre ministeriers områder, er der mange steder, hvor man vil have en tilbundsgående undersøgelse, og eksterne personer bidrager til undersøgelsen, men hvor hr. Poul Erik Dyrland fremover vil sige, at det skal slet ikke finde sted, og at det nærmest er misbrug af skatteydernes midler at lave sådan nogle undersøgelser, fordi sagen ligger i de bedste hænder hos den minister, der er chef for det pågældende område.

Vi mener, det er en helt forkert måde at håndtere sagen på. Vi har været gennem en lang behandling, hvor alle har betonet, at der har været tale om et systematisk misbrug af offentlige midler hos Tvindkoncernen, og at vi har måttet stoppe Tvindkoncernen med helt utraditionelle midler. Det har været nødvendigt med en særlov, fordi ministeren ikke med de midler, han i øvrigt havde til rådighed, kunne gribe ind og foretage det nødvendige, som Folketingets flertal ønskede.

Der står i bemærkningerne, at i alle de år, Tvindskolerne har eksisteret, har der været problemer, og så spørger man Socialdemokratiet: Skal vi ikke have undersøgt det hele til bunds? Men det socialdemokratiske svar er, at sagen ligger godt hos ministeren, og ministeren må se på den. Man kræver ikke mere, og man vil se, hvad der kommer fra ministeren på et senere tidspunkt. Det synes jeg simpelt hen er for vagt.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Jeg er nødt til at sige til hr. Kristian Thulesen Dahl, at hr. Dahl ikke hører efter. Jeg har sagt præcis det modsatte. Jeg har på intet tidspunkt nævnt noget som helst om, at der ikke skal foretages en undersøgelse, tværtimod har jeg sagt to