

liberalisering af det danske marked uden nogen form for hensyn til den overordnede miljøpolitik og den overordnede energiforsyningspolitik.

Og vi gør det for det andet, fordi vi ved, at forhandlingerne omkring direktivet i EU er langt fremskredet og det derfor er fornuftigere allerede nu at fremtidssikre vores elmarked herhjemme.

Det er selvfølgelig svært at svare på spørgsmåle om, hvordan fremtiden vil være for et ikke endnu vedtaget direktiv i EU. Derfor vil jeg med det samme over for fru Eva Møller undskyldte, hvis nogle af svarene ikke har været tilstrækkelig profetiske; men det hænger altså sammen med, at det er svært at spå om, hvordan det vil gå i fremtiden.

Lad mig bare nævne et eksempel på, hvor vanskeligt det er: I den offentlige debat antages det – det tror jeg også lå under det, hr. Kim Behnke sagde her i dag – at der er betydelige mængder af billig strøm tilgængelig i markederne uden for os, som vi frit kan importere til Danmark til virksomheder og distributionselskaber.

Det er efter min bedste overbevisning ikke noget sandsynligt fremtidsbillede. Tværtimod producerer danske kraftværker, hvad enten det er de centrale eller de decentrale, elektricitet til absolut konkurrencedygtige priser.

I perioder vil der være billig strøm fra Sverige og Norge, nemlig i de situationer, hvor man på grund af rigelig nedbør har store reservoirer på sin vandkraft, og dér vil man selvfølgelig kunne levere billig strøm til os; men omvendt vil der være perioder, hvor de mangler strøm, og hvor de er interesseret i at købe strøm fra os. I de situationer vil det formentlig i fremtiden også være mest hensigtsmæssigt, at det er de store forsyningselskaber, der gennemfører handlingerne, sådan at vi kan hjemtage fordelene, når de har billig strøm tilgængelig for os, og til gengæld kan de få strøm fra os, når de mangler det deroppe.

I forhold til det sydlige Europa ligger de danske priser klart under, og derfor bliver spørgsmålet, tror jeg, ikke så meget et spørgsmål om import af strøm, men tværtimod om, hvorvidt vi skal have overkapacitet i Danmark med henblik på eksport.

Det har Folketinget ikke taget stilling til i forbindelse med det her lovforslag – det får vi riglejlighed til at vende tilbage til at diskutere – men jeg vil bare understrege, at jeg ikke personligt tror, at det fremtidsbillede, der ligger til

grund for meget af den offentlige diskussion, er særlig realistisk; men ingen af os kan selvfølgelig vide det på forhånd.

Det, den danske regering har lagt vægt på, er at sikre vores forsyningspolitik, sikre de store investeringer, der er foretaget på dette område, og sikre vores miljøpolitik, samtidig med at vi gennemfører en åbning, som er rigelig til at tilfredsstille de krav, der kommer i den fremtidige EU-regulering.

Jeg kan desværre ikke anbefale de ændringsforslag, der er stillet af Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet. Men jeg vil gerne kvittere over for Venstre og Det Konservative Folkeparti for den saglige behandling, man har underkastet forslaget, ligesom jeg også siger tak til Socialistisk Folkeparti. Jeg tror, det er en fordel for Danmark, at vi i de fortsatte forhandlinger omkring dette spørgsmål har en bred opbakning i Folketinget bag den officielle danske energipolitik, der er så vigtig både for vores forsynings-situation, for vores konkurrenceevne og for hele vores miljøpolitik.

Jeg vil slutte med at kvittere og foreløbig sige tak til Folketinget, navnlig Folketingets Energi-politiske Udvalg, fordi man er gået ind i dette lidt usædvanlige projekt, og fordi vi i så bred enighed har kunnet nå frem til et resultat. Det har styrket Danmark meget betydeligt, at vi har været på forkant med udviklingen, og når vi nu næsten er blevet mønsterlandet i EU på energiområdet, så hænger det blandt andet sammen med, at Folketinget har været i stand til at handle så hurtigt, så konsekvent og så fremsynet, som tilfældet er med dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 46 stemte for, 64 imod.

Ændringsforslag nr. 3, § 1 med de foretagne ændringer og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.