

tage det store tilløb og løbe ud i bølgerne og kaste os i vandet med det samme, og det tror jeg så også der vil være mulighed for.

Men jeg kvitterer som sagt for, at det er et liberaliseringstiltag, ikke stort, men man har startet en cirkel her, og man har startet en cirkel, som jeg tror vil komme til at køre stærkere, end vi i dag kan overskue. Og dér forventer vi så at blive taget med i den videre udformning af ændringer i elforsyningsloven i den anledning.

Erik Mortensen (S):

Som det fremgår af hr. Peter Hansen-Nords bemærkninger om, at det her muligvis vil komme til at gå stærkere, end vi forventer, er der all mulig grund til netop at tage det tempo, som lovgivningen her lægger op til. I øvrigt er det jo også helt i overensstemmelse med de intentioner, der ligger i udkastet fra EU-Kommissionen til elliberaliseringsdirektivet.

Så på alle måder er det tiltag, som vi her i Danmark jo har taget, ganske fornuftigt. At så årsagen var en helt tredje, nemlig en afgørelse i vores nationale Konkurrenceråd, er en helt anden side af sagen.

Jeg finder helt klart, at der er en god overensstemmelse imellem de intentioner, der ligger i lovtæksten, og så det tempo, vi nu har valgt at køre frem i. Ydermere må man også sige, at Danske Elværkers Forening helt klart går ind for, at dette her er tempoet: Lad de 100 GWh være grænsen, og lad os så se, hvordan markedet udvikler sig, og hvilke muligheder der måtte blive.

Med hensyn til, hvor mange virksomheder der får mulighed for at benytte sig af denne lovgivning, er det jo ikke kun de 4,3 pct., som p.t. som enkeltvirksomheder aftager mere end 100 GWh. Der er rent faktisk mulighed for, at distributionsselskaberne i vid udstrækning – helt op til 93 pct. af selskaberne – har mulighed for at agere på markedet. Det vil i givet fald jo også komme de kunder til gode, som ligger inden for deres forsyningsområder, så virksomhederne er ikke en bloc afskåret fra at benytte sig af det.

Jeg lægger også vægt på, at der i bemærkningerne til lovforslaget lægges op til, at vi følger – også i nedadgående retning – de bevægelser, der måtte ske i EU i det øjeblik, man vedtager direktivet og får det til at gælde over hele Europa. Det vil sige, at den målsætning, vi har med de 100 GWh, jo ikke er fast. Jeg finder det helt klart fornuftigt, at vi vil og kan følge EU's bevægelser også i nedadgående retning i det omfang, det er nødvendigt.

På den baggrund kan Socialdemokratiet ikke støtte ændringsforslagene. Vi finder tværtimod, dette her er en yderst fornuftig og behersket øvelse.

Eva Møller (KF):

Lovforslaget er et banebrydende lovforslag, som vi har haft utrolig kort tid til at behandle i Folketinget. Det blev fremsat den 16. april 1996, førstebehandlet den 24. april 1996, og nu i dag den 28. maj 1996 har vi det til anden behandling.

At det er et banebrydende forslag kan måske også illustreres af, at der er stillet 88 spørgsmål til ministeren. Jeg vil gerne sige, at det bestemt ikke er på baggrund af kvaliteten i de svar, som vi har fået fra Miljø- og Energiministeriets side, at vi fra konservativ side kan stemme for lovforslaget. Vi synes rent faktisk, at en række af disse svar er næsten uforskammede eller noget i retning af ikkesvar.

Men da lovforslaget er banebrydende og vidtgående og vi i Det Konservative Folkeparti mener, det er vigtigt, at monoopolet brydes og vi får en liberalisering på området, har vi besluttet os for at stemme for lovforslaget, også selv om de ændringsforslag, som vi helst så vedtaget – fordi vi gerne så, at liberaliseringen blev større end den, ministeren lægger op til – kom igennem, så vil vi altså som sagt alligevel stemme for lovforslaget.

Vi vil også efterfølgende undersøge og følge op på, hvordan ministeren udmønter sine bemyndigelser i denne lov. Det var noget af det, vi ønskede afklaret i forbindelse med de mange spørgsmål, der blev stillet, og her er svarene som sagt nærmest intetsigende: »Det kan man ikke fortælle noget om«, og »Det er jo så vidunderligt og godt«. På det punkt havde vi gerne set, at ministeren havde været mere fremkommelig.

Men vi vil efterfølgende bestemt bore i, hvordan disse bemyndigelser bruges, og vi vil også på en række felter sige, at således havde vi ikke forestillet os det – selv om vi jo altså ikke kan hænge ministeren op på noget som helst, fordi svarene som sagt er så intetsigende.

Anni Svanholt (SF):

Jeg skal her på SF's vegne tilkendegive, at vi vil stemme imod de ændringsforslag, som er stillet af Venstre og De Konservative og Fremskridtspartiet. De er jo udtryk for, at disse partier ønsker en meget stor liberalisering af elmarkedet.