

## Afstemning

§§ 1-3, ændringsforslag nr. 1, § 4, således ændret, § 5, ændringsforslag nr. 2 og 3, § 6, således ændret, § 7, ændringsforslag nr. 4 og 5, § 8, således ændret, og §§ 9-22 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 25) Anden behandling af lovforslag nr. L 239:

#### Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning. (Adgang til elforsyningsnettet m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 16/4 96. Første behandling 24/4 96. Betænkning 22/5 96).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Peter Hansen-Nord (V):

Nu står vi over for den afgørende behandling af lovforslag nr. L 239, og her er vi jo sammen med De Konservative og Fremskridtspartiet kommet med et par ganske udmærkede tilbud til ministeren. Der er faktisk tre tilbud i pakken.

Der er et udmærket tilbud om, at disse grænser ikke bare skal betragtes som en grænseværdi pr. forbrugssted, men at koncernlignende eller andre ejerformer også kan omfattes af retten til frit at handle el på markedet. Det er det ene til-

bud, vi har givet ministeren. Jeg har ikke rigtig hørt – men det får jeg måske at høre senere i dag – hvor godt et forslag det er.

Alternativt har vi et andet godt forslag til ministeren, og det er i stedet for grænsen på 100 GWh at sætte grænsen ved 40 GWh.

Begge forslag har klart den intention, at der skal komme flere aktører på markedet, således at vi får en liberalisering eller i hvert fald et afgrænset marked, der kan agere. Jeg er meget nervøs for, som forslaget ligger, at det bliver en lille klub af ganske få virksomheder, en ganske lille procentdel af det frie elmarked, som dette her kommer til at omfatte, indtil man har fundet ud af, hvad de såkaldte Public Service Obligations-dele skal koste, og hvordan de skal sammensættes.

Jeg kan godt følge ministeren i, at den øvelse er interessant, og den er vi også indstillet på fra Venstre at deltage i: Hvorledes skal disse Public Service Obligations-dele udmåles, hvordan skal de sammensættes, og hvor skal de pålægges, før man når ud til forbrugeren? Jeg synes, det er en interessant øvelse. Jeg håber, at sådanne PSO'er – som i videst muligt omfang givetvis vil være mere miljørelaterede – måske en dag helt kan fjernes fra prisen og lægges over i nogle omsættelige miljøtilladelser, hvorefter man så kan handle disse PSO'er.

Jeg vil gerne her ved andenbehandlingen udtrykke vores betænkelighed ved, at markedet ikke kommer stærkt nok i gang og ikke kommer hurtigt nok i gang. Men det har vi jo en mulighed for at holde ministeren og aktørerne på markedet op imod.

Jeg ser godt, at når lovforslaget omfatter eldistributionsselskaber, at grænsen på de såkaldte 25 pct. af elmarkedet bliver frit; men jeg tror nok, dansk industri og danske erhvervsvirksomheder må erkende, at med de begrænsninger, ministeren har i sit forslag her, når vi ned på mindre end 4,3 pct. af det samlede elmarked, der kommer til at agere frit, og det er klart for lidt til at få et marked, der kan fortælle os, hvad vej vi skal køre.

Som sagt må vi jo nok erkende, at det er et liberaliseringsiltag, det er et lille skridt, og det kvitterer vi for, og vi vil være meget opmærksom på – når disse ting, jeg her har omtalt, er mere afklaret – at vi så kommer hurtigere frem med elliberalisering og ikke går for langsomt frem, idet det vil give for mange ødelæggelser i markedet. Når PSO'erne er afklaret, hr. minister, og disse ting er på plads, så mener jeg, vi skal