

(Kort bemærkning).

Jens Løgstrup Madsen (V):

Vil ministeren kort og klart her fra talerstolen bekræfte, at ministeren har ændret forklaring i forhold til de skriftlige bemærkninger i lovforslaget med hensyn til, hvad ministeren allerede efter gældende ret administrativt kan gøre? Det står jo klart og tydeligt i lovforslagets bemærkninger, at ministeren allerede administrativt kan indføre et stop for fremtidig udbetaling af tilskud.

Op vil ministeren bekræfte, at ministeren også har ændret forklaring med hensyn til, hvad begrundelsen er for at gennemføre indgrebet i lovform, nemlig at det nu er en anden begrundelse end den, der fremføres i bemærkningerne? I bemærkningerne står, at det er på grund af beslutningens rækkevidde, og fordi det vil føre til et antal omkostningskrævende retssager, ministeren fremsætter lovforslaget.

Det er åbenbart en anden begrundelse, der er i dag, og jeg synes, ministeren klart og tydeligt må sige, at der så er tale om nogle andre begrundelser end dem, vi kan læse ud af bemærkningerne.

Så vil jeg også gerne høre fra ministeren, hvad det er for konkrete fejl, overtrædelser af gældende regler eller andet, som gør, at man vil fragte Tvind deres ret til at holde eksamen. Hvad er det for nogle fejl, de har begået, som berettiger, at man vil fragte dem denne ret?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Så blev nogle af de samme spørgsmål stillet, og så kan vi – forhåbentlig da – få nogle af de samme svar igen, og så er vi ikke nået et skridt videre.

Grunden til, at jeg har bedt om en kort bemærkning, er den diskussion, der nu rejser sig om retssikkerhedsspørgsmålet. Jeg forstår godt, at de, der er modstandere af dette lovforslag, og de, der i bund og grund er modstandere af initiativet over for Tvindkoncernen, forsøger at dreje hele debatten over på spørgsmålet om retssikkerheden.

For mig at se burde det i stedet for dreje sig om holdningsspørgsmål, for det er jo fuldstændig rigtigt, når nogle siger, at der er et problem – hvis man ser det som et problem – med Tvindskolernes ret til at indbringe spørgsmålet om manglende fremtidige tilskud for domstolene. Det er for så vidt egentlig rigtigt nok. De kan få prøvet det, at de bliver frataget tilskud, som

allerede er bevilget dem, hvor man eksempelvis siger, at her har de altså svindlet – hvis man mener det – og så får de frataget deres tilskud.

Men det er jo rigtigt, at med hensyn til fremtidige tilskud efter den 1. januar 1997 kan de ikke få det prøvet ved domstolene med den virkning, at de så kan få udbetalt tilskud.

For mig er det ikke et spørgsmål om, hvorvidt en retssikkerhed bliver krænkede. For mig er det et spørgsmål om, at jeg stemmer for dette lovforslag, fordi jeg har mistet tilliden til Tvindsamvirkets mulighed for at udøve skoledrift. Derfor stemmer jeg for forslaget, for at få standset tilskuddene fremover, og derfor er der tale om, at der her i Folketinget er nogle holdningsforskelle til spørgsmålet om, hvorvidt Tvindsamvirket og skolerne herunder fremover skal modtage tilskud eller ej.

Det er det, der er tale om, mere end der er tale om et retssikkerhedsspørgsmål, som nogle forsøger at dreje hele diskussionen over på. Jeg forstår godt, at modstanderne af forslaget forsøger at dreje spørgsmålet derover, men for mig er der tale om, hvorvidt man har tillid til, at skole-samvirket Tvind kan forvalte de tilskud, der gives fremover, eller ej.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Da det rent faktisk er nogle meget principielle spørgsmål, som er stillet, og som jeg egentlig også forstår, at undervisningsministeren ikke bryder sig om at svare på på stående fod, fordi det på en måde hører under justitsministeren at vurdere den slags ting, vil vi være nødt til mellem anden- og tredjebehandlingen igen at få et samråd med de to ministre i Folketingets Uddannelsesudvalg og få et skriftligt svar. For det skal ikke være sådan, at vi efterfølgende kan sige, at vi fra udvalgets side ikke har gjort vort arbejde godt nok, og at der er folketingsmedlemmer, som ikke kendte svaret på de stillede spørgsmål.

Når svarene ikke gives i salen, må vi have dem igennem udvalget, og vi må have dem skriftligt. Og så regner jeg med, at justitsministeren også vil være til stede i forbindelse med tredjebehandlingen af sagen, for det er rent faktisk reelt til justitsministeren, at disse spørgsmål også er stillet.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg forstår, at spørgsmålene om det retslige vil blive rejst endnu en gang i selve udvalget i form