

Undervisningsministeriet selv havde gennemført, og hvoraf vi fik konstateret, at der ikke var tale om frie, uafhængige, selvstændige skoler. Det foranledigede fremsættelsen af de to lovforslag. Så langt så godt.

I mellemtiden kom så Rigsrevisionens undersøgelse, Rigsrevisionens rapport om Tvindimperiets skoler og skolevirksomhed, herunder også undersøgelsen fra det private revisionsfirma Deloitte & Touche. Disse undersøgelser gav klart et billede af en skolekoncern, til hvilken man ikke kunne have tillid i dens måde at forvalte de statslige tilskud på, som de fik til deres skoledrift. Jeg har tidligere sagt, og jeg gentager det gerne, at hvad der blev afdækket i denne langt mere tilbunds gående, tværgående undersøgelse af denne her form for skolevirksomhed, synes jeg var så chokerende, at det ikke var muligt at se en vej ud af problemerne uden at fremsætte – og det har jeg sagt hele tiden – det usædvanlige lovforslag, men altså også om et usædvanligt anliggende.

Om det, som fru Birthe Rønn Hornbech var inde på igen, er grundlovsstridigt eller ikke. Jeg har ikke set nogen, der har hævdet, at lovforslaget var grundlovsstridigt. Det mener jeg heller ikke selv, og det mener regeringen ikke. Så ville vi ikke have fremsat lovforslaget. Men hvis man forestiller sig, og i det her tilfælde vil jeg sige Højesteret skulle kende lovforslaget stridende mod grundloven, så kender jeg ikke den nærmere procedure, og jeg vil da også henholde mig til, hvad justitsministeren i øvrigt både har skrevet i svar på spørgsmål og sagt under et samråd med Folketingets Uddannelsesudvalg. Så vil jeg antage, at Folketinget straks ville – hvis det er det, der er nødvendigt – tage initiativ til at følge Højesterets afgørelse.

Der er blevet rejst spørgsmål om tilsynet. Det får vi i øvrigt lejlighed til at drøfte efterfølgende ved et forslag, som er til behandling senere på dagordenen, men jeg har hæftet mig ved, at udvalget i sin betænkning lægger op til, at Undervisningsministeriet skal gennemføre – som de kalder det – et årvågent og tilbunds gående tilsyn. Og selvfølgelig vil Undervisningsministeriet som hidtil varetage den opgave forsvarligt, men jeg er helt opmærksom på, at hændelsesforløbet i forbindelse med, hvad der nu er afdækket i forhold til Tvindimperiets skoler, gør det nødvendigt at stramme. Vi vil selvfølgelig i Undervisningsministeriet nærmere overveje, hvordan vi fremover kan sikre det.

Hr. Tom Behnke var i øvrigt inde på spørgsmålet om en nærmere undersøgelse af Undervisningsministeriets tilsynsforpligtelse igennem en periode – lang eller kort – ligesom hr. Tom Behnke ønskede en undersøgelse af hele Tvindimperiets virksomhed både indenlands og udenlands, hvis jeg forstod det. Også det spørgsmål er jo til drøftelse senere i Tinget i dag. Jeg vil henvise til det, jeg siger ved den pågældende lejlighed.

Jeg kan godt forstå, hvis nogen synes, at det har været om ikke uoverkommeligt så en vanskelig sag at overskue med de mange, mange besvarelser, som ministeriet har skullet præstere på baggrund af det overvældende materiale, som udvalget blev stillet over for, ikke mindst af de 32 skoler.

Hr. Aage Frandsen – det hæftede jeg mig også ved i dag – havde tillid til min måde at administrere virksomheden på. Det fører på den ene side til, at hvor Tvindimperiets skoler under den nuværende lovgivning ikke har overholdt tilskudsbetingelserne, vil de blive stillet over for tilbagebetalingskrav – det vil selvfølgelig blive gennemført helt, som det skal. Og i den udstrækning der var foregået noget strafferetligt, ja, så er det ikke mig, men domstolene, der afgør det. Og som hr. Aage Frandsen vil vide, har jeg efter rådet fra Kammeradvokaten anmeldt de syv skoler, som er undersøgt af Rigsrevisionen, til politiet, og dér må man afvente, hvad der kommer ud af den undersøgelse.

Det betyder også – som jeg vil sige som et svar til hr. Anders Mølgaard – at det er jo ikke til på det her tidspunkt at tage stilling til, om der er personer, der på særlig måde kan drages til ansvar og derfor som personer ville være problematiske som ansvarlige i en anden sammenhæng. Det spørgsmål mener jeg ikke man kan tage stilling til på det her tidspunkt.

Hr. Bruno Jerup spørger endnu en gang, hvorfor det er så nødvendigt og vigtigt at fremsætte lovforslag nr. L. 268. Ja, det er det jo altså, fordi der her er tale om en skolekoncernvirksomhed. Jeg har sagt det før, men gentager det gerne: Jeg har ikke sådanne administrative beføjelser, at jeg ville være i stand til at standse den pågældende skolevirksomhed, og det er igen Tvindimperiets skolevirksomhed, at de statslige kroner forsvinder bogstaveligt talt på en måde, som er aldeles uacceptabel i forhold til, at midlerne skulle anvendes til driften på skolerne og til undervisning af eleverne.