

cernens økonomiske dispositioner siden 1986, samt at undersøge, hvorledes tilsynsmyndighederne siden 1986 har udøvet tilsynet, og at den undersøgelse bliver udformet på en sådan måde, at et eventuelt ansvar kan pålægges.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Nu vil jeg igen forsøge i sandhedens interesse helt præcist at spørge ministeren – jeg har forsøgt under de tidligere forhandlinger uden at få svar. Nu vil jeg spørge igen, for det var jo helt klart, at hr. Nødgaard bygger på nogle forudsætninger, som ikke er rigtige.

Det drejer sig selvfølgelig om domstolsprøvelsen, som for modstanderne – i hvert fald nogle af os – er helt afgørende. Kan ministeren nu i dag bekræfte, at jeg har ret, når jeg påstår: Såfremt en Tvindskole eller et samvirke eller flere skoler anlægger sag om at få denne lov kendt grundlovsstridig og de skulle få ret i, at den er grundlovsstridig, har de ikke dermed fået ret til tilskud?

Det er der intet sagt om. Derfor er den dom ikke noget værd i virkeligheden for Tvind. Men hvis vi ikke havde den særlov, hvis ministeren havde haft mod til at træffe 32 forvaltningsakter med at stoppe tilskuddet, så ville dette enkelte stop for tilskud kunne være prøvet ved domstolene, der så ville have sagt, om ministerens skøn var korrekt eller ej.

Vil ministeren godt bekræfte det i dag, for jeg tror, ministeren er enig med mig i, at der i hvert fald ikke skal stemmes her i salen på et fejlagtigt grundlag med hensyn til så væsentlig en forudsætning som retssikkerheden?

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Det var hr. Nødgaard tidligere, der ikke var klar over, hvad Fremskridtspartiet ville i den her sag. Hr. Tom Behnke har udmærket gjort rede for, hvad det er, vi står for.

Allerede i sidste folketingssamling var det således, at Fremskridtspartiet havde ønsket en forespørgselsdebat her i Tinget omkring Tvind. Alle dem, der blev valgt på Fremskridtspartiets liste ved sidste valg, inklusive hr. Nødgaard, var indforstået med, at den blev udsat, fordi en venlig undervisningsminister lovede Fremskridtspartiet, at man ville iværksætte en større undersøgelse af Tvind.

Sådan var forholdene, og sådan er forholdene, og derfor er der ingen tvivl om, at Frem-

skridtspartiet faktisk er det parti, der har gået forrest i rækken af de partier, der ønsker at få ryddet op i Tvindkoncernen. Men det er ganske rigtigt, som hr. Tom Behnke siger, naturligvis skal retssikkerheden være i top også for folketingsmedlemmerne. Når vi vedtager noget her, skal det ikke være en domfældelse, det skal naturligvis være et lovforslag.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det var til hr. Nødgaard, der siger, at når man beder om et juridisk responsum, er den, der skal give svaret, påvirket af, hvad klienten gerne vil have.

Det er altså nærmest uforskammet over for Claus Haagen Jensen, som vi beder om et responsum, at påstå, at hr. Claus Haagen Jensen skulle være påvirket af, hvad SF mener om den her sag. Vi var selv i tvivl om, hvad vi mente. Vi havde hørt, det ikke var i direkte strid med grundloven – det tror jeg i øvrigt ikke der er nogen, der har sagt, det var – men på kant med grundloven.

Det, vi så gjorde, var, at vi forespurgte hos forskellige jurister, hvem det egentlig er, vi skal have til at give et dækkende responsum, hvilke jurister der er, og folk sagde meget samstemmende, at det ville være fornuftigt at spørge hr. Claus Haagen Jensen. Der var også andre muligheder, men det var den person, det faldt på på det tidspunkt, som folk sagde det var fornuftigt at spørge.

Jeg er glad ved, at hr. Nødgaard siger, at hr. Nødgaard alene bygger på sin egen overbevisning. Der er andre, der har sagt, at de bygger på, hvad Justitsministeriet har sagt er rigtigt eller ikke er rigtigt. Men jeg vil trods alt bede hr. Nødgaard læse, hvad jurister siger, så hr. Nødgaard heller ikke kommer i den vildfarelse med hensyn til, hvornår man kan rejse sagen ved en domstol. Jeg vil bede hr. Nødgaard læse, hvad forskellige jurister har sagt, så hr. Nødgaard ikke siger det – for at sige det mildt – sludder, som der blev sagt fra hr. Nødgaards side.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Jeg har tidligere redegjort for de betæneligheder, jeg har i forholdet til lovforslagets overensstemmelse med princippet om magtens tredeling, princippet om ministeransvar og den lighedsgrundsætning, som jeg mener bør gælde for lovgivningsmagten.