

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Lige med hensyn til det sidste, som hr. Poul Nødgaard var inde på, om, hvad jurister gør. Det er da også mit klare indtryk, at de skriver det, de får besked på. Det har ministeriets jurister også gjort, og vi har også klart fået at vide, at det notat på 29 sider, som vi fik, sådan set bare var en uddybning af, hvad de i forvejen mente. Det var bare skrevet om i en lidt længere udgave. Det er sådan set bare det, og derfor er det ikke så mærkeligt. Det er derfor, man er nødt til, som hr. Poul Nødgaard siger, også selv at prøve at vurdere og tage alle de ting med, der kommer ind.

Så har jeg to ting. Den ene er med hensyn til ønsket om at konfiskere Fællesejets formue. Man kan høre, at det ligesom er det, der er interessen. Og det er selvfølgelig da meget interessant. Der er sådan set mange eksempler i historien på, at et samfund har ønsket at gå ind og konfiskere kapitaldannelse. Jeg vil sige, at jeg kommer også fra et parti, som har dyrket den slags ting. Så må man sige, at det er det, man vil.

Man går simpelt hen ind og siger, at der er en erhvervsdrivende fond, der hedder Fælleseje, som har et antal millioner kroner, og dem ønsker man at konfiskere. Det kan man næppe gøre ved hjælp af grundlovens almindelige bestemmelser; sådan har jeg forstået nogle af de ting, der er kommet frem.

Men det er åbenbart det, der er det store sigte fra Dansk Folkepartis side, nemlig at sikre, at man kan konfiskere noget kapital.

Det undrer mig sådan set lidt, for da vi startede på debatten for lang tid siden i foråret, var ønsket at sikre, at der var nogle ordentlige og gennemskelige regler og lovgrundlag på friskoleområdet, som man vidste, man kunne rette sig efter, og som ministeren havde at rette sig efter – også i forhold til tilsyn. Det var det, der var sigtet. Derudover ville man ændre dem, sådan at det ikke var muligt at konstruere koncerner inden for friskoleområdet. Det er nu blevet til noget helt andet.

Nu er det ikke nok med, man vil forhindre, at der kan konstrueres koncerner. Man vil oven i købet gøre det til sit hovedsigte at konfiskere kapital i en erhvervsdrivende fond, der hedder Fælleseje. Det kan man da godt mene, men jeg synes, at det er en lidt speciel drejning af det, der oprindeligt var en sag, der handlede om, hvorvidt der var nogen skoler, der lavede en omgåelse af gældende regler.

Med hensyn til spørgsmålet om at forhindre misbrug. Selvfølgelig ønsker man at forhindre misbrug. Det er jo det, vi laver love for. Vi laver love med det formål at sikre, at der er nogle regler, som er til at håndtere for ministeren og for retssystemet.

Og så kan jeg se, at jeg ikke har mere tid.

Tredje næstformand (Margrete Auken):
Fuldstændig rigtigt. Så er det hr. Tom Behnke for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det er korrekt: Fremskridtspartiet har et problem. Vi har igennem de sidste 10-15 år gjort, hvad vi kunne for at få afdækket de her ting omkring Tvind. Vi har gjort, hvad vi kunne for at få lavet undersøgelser for at få stoppet tilskuddene til Tvind.

Nu ligger der et lovforslag, som stopper de tilskud, men lovforslaget er udformet på en sådan måde, at vi vil have meget, meget svært ved at stemme for forslaget. Og det er ikke, fordi vi er blevet kastet i armene på SF og Enhedslisten. Nej. Hvis man prøver at lægge mærke til, hvad det er, der sker her i Folketingssalen, så går der et skel, hvor man tydeligt hører, at det er retspolitiske ordførere, der tager ordet og appellerer til, at det forslag bliver lavet om, så vi stadig væk standser tilskuddene til Tvind, men sådan at retssikkerheden er i orden.

Det er det, vi appellerer til, for ellers er det korrekt, at så får Fremskridtspartiet et problem ved tredjebehandlingen. Helt sikkert, fordi der givet er partier her i Folketinget, der vil misbruge situationen til at gå ud og fortælle vælgerne, at Fremskridtspartiet ikke ønsker at stoppe tilskuddene til Tvind. Det er forkert. Det er simpelt hen forkert. Vi ønsker at stoppe de tilskud, men det skal gøres på den rigtige måde.

Jeg er ked af, hr. Nødgaard ikke var til stede i salen, da jeg sagde det de to foregående gange, men nu skal jeg for tredje gang gentage, hvad Fremskridtspartiet ønsker.

Det er at stoppe for yderligere tilskud til skoler, som har tilknytning – direkte eller indirekte – til Tvindkoncernen, på en sådan måde, at skolerne ikke fratages muligheden for efterfølgende at lade sagerne prøve ved domstolen; at iværksætte en undersøgelse, der indebærer en kortlægning af hele Tvindimperiet med tilknyttede virksomheder, selskaber og fonde, således at der fremkommer et dækkende billede af kon-