

mod enhver form for misbrug, er der ingen fri skole tilbage.

Det er altså det, vi foretrækker: at man har en fri skole, at man har de muligheder, men med en lille risiko for, at der er nogle, der gør noget, som jeg og hr. Frank Dahlggaard måske mener er misbrug. Men så må vi altså gribe ind efterfølgende.

Tom Behnke (FP):

Vi synes i Fremskridtspartiet, at det har været utrolig spændende at følge behandlingen af dette forslag, at være med i udvalgsbehandlingen, for fra at vi havde et forslag, som jo havde en masse negative sider, må vi sige, at vi dog er kommet et stykke i den rigtige retning.

Der er stillet en række ændringsforslag, som Fremskridtspartiet kan støtte. Vi synes, det er nogle gode ændringsforslag, som jo på den ene side skærper kravene med hensyn til, at det skal være reelt frie og uafhængige skoler, og på den anden side har vi så også ændringsforslaget, der gør, at den karensperiode, der ellers var lagt ind, nu forsvinder. Det synes vi er positivt, det synes vi er godt, og det var også noget af det, vi påpegede under førstebehandlingen. Så de ændringsforslag, der er stillet, støtter vi naturligvis.

Vi synes også, det er rart at kunne konstatere, at ministeren er kommet i positiv bevægelse i retning af at gøre forslaget bedre. Vi håber, at ministeren vil fortsætte med at stille ændringsforslag, så forslaget kan blive endnu bedre, for noget af det, vi mangler, og noget af det, vi skal have ind, er en sikring af skolernes retssikkerhed. Den mangler vi stadig væk. Der ligger en meget stor knast, som vi på en eller anden måde skal over eller forbi, og i Fremskridtspartiet håber vi, at ministeren vil tage initiativ til at stille de ændringsforslag.

Vi vil gerne opfordre ministeren til og appellere til ministeren om at stille de nødvendige ændringsforslag, så retssikkerheden igen kommer i højsædet, også for de 32 skolers vedkommende.

Det er jo f.eks. sådan, at der normalt er parts-høring, når man har med de her sager at gøre. Så vi har stillet et spørgsmål til ministeren i udvalget, om der ikke også burde være parts-høring for disse skolers vedkommende, og svaret har såmænd været: Jamen det, at skolerne har været i deputation i udvalget, må gøre det ud for parts-høring. Det er ikke en måde at svare et udvalg på, og det er i hvert fald ikke noget, der tjener ministeren til ros.

I det hele taget må vi sige, at selv om der ganske vist er stillet mange spørgsmål og der har været kort tid til at besvare dem, har besvarelsen været utrolig tynd og mangelfuld. Der er mange spørgsmål, som stadig væk reelt ikke er besvaret, og det er vi lidt kedede af i Fremskridtspartiet.

Men ud over retssikkerheden for de pågældende skoler har vi i Fremskridtspartiet et par andre ønsker, som vi også gerne vil høre ministerens holdning til. Vi vil gerne have, at man laver en undersøgelse, der kunne udmønte sig i, at man får en kortlægning af hele Tvindimperiet, både nationalt og internationalt, så vi én gang for alle får et fuldstændigt overblik over: Hvad er det egentlig for en størrelse, vi taler om, og hvad er det, der foregår?

Det andet, vi godt kunne tænke os, var en undersøgelse af det tilsyn, der har været, eller måske rettere sagt mangel på tilsyn, der har været igennem årene. Vi kunne godt tænke os, at der blev lavet en undersøgelse af tilsynsmyndighederne og en undersøgelse, der skulle have en sådan karakter, at det ville være muligt at placere et eventuelt ansvar efterfølgende.

Det er de tre ønsker, vi har i Fremskridtspartiet. Altså for det første retssikkerheden for de pågældende skoler, for det andet, at vi får en fuldstændig kortlægning af hele Tvindimperiet, og for det tredje, at vi får en undersøgelse af det manglende tilsyn og en placering af ansvaret.

Det vil vi gerne appellere til ministeren om, og jeg håber, at vi allerede her under andenbehandlingen kan få ministerens holdning til disse ønsker – ønsker, som jo tilsammen vil gøre, at forslaget vil blive langt bedre, og ønsker, som vil gøre, at vi i Fremskridtspartiet kan støtte hele lovforslaget, når vi når frem til tredje behandling.

Indtil videre støtter vi ændringsforslagene.

Bruno Jerup (EL):

I fredags afgav Uddannelsesudvalget betænkning over lovforslag nr. L 268 og det til trods for, at alle de ændringsforslag, som skulle indgå i betænkningen, ikke var lavet, de var ikke færdigformuleret, men de skulle blot accepteres med henvisning til, at det overordnede sigte nok var i orden. Der var heller ikke svar på en lang række spørgsmål.

Det vil sige, at man på den måde ligesom følger den tanke, man hele tiden har haft: En uacceptabel og kritisabel lov bliver også klaret igennem udvalget på en uacceptabel og kritisabel måde.