

Nu skal vi have klaret Tvindsagen. Bagefter skal vi se på ansvaret for, hvorfor der ikke er grebet ind før. Vi har et forslag bagefter, hvor vi skal snakke om det, og der er også andre ting, men lad os bare tage en ting ad gangen.

Det er overhovedet ikke sådan, at Det Konservative Folkeparti ønsker at frede fagbevægelsens skoler, katolske skoler eller andre. Hvis der er fillet med statsmidlerne, skal vi selvfølgelig slå til. Er fru Anne Bastrup og hendes parti ikke enige i det?

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Hr. Anders Mølgaard var inde på, om der var nogen konkrete eksempler på, at der lå noget i det, som betød et berufsverbot. Det er der, bl.a. derved, at der til op imod halvdelen af disse skoler, samtidig med at man fratager dem tilskuddene, bliver sagt, også af hr. Frank Dahlgaard, at man kun fratager tilskuddene i en periode, og at de jo bare kan køre videre for deres egne midler. Det er da et synspunkt, men sagen er, at man samtidig fratager dem muligheden for at føre elever op til f.eks. afsluttende eksamen.

Hvorfor skulle man gøre det? Er det ikke en slags berufsverbot? Hvis man i øvrigt ikke har noget at udsætte på deres undervisning og pædagogik som sådan – men det er muligt, der er nogle der har det – så man kan bruge det som argument, hvorfor skal de så ikke have mulighed for at føre elever op til eksamen?

Så en ting til, nu hvor jeg har ordet igen: Hvad er det juridiske grundlag, som hr. Anders Mølgaard bruger? Jeg kan prøve at tage et eksempel på et juridisk grundlag, som i hvert fald har været inde i debatten, og som har foreligget som et bilag til udvalget. Det drejer sig om en rapport af en eller anden politibetjent fra Holstebro, der har siddet og skrevet røverhistorier om Tvind. Den er nu heldigvis trukket tilbage og taget af bordet, for man ved, at den bygger på avishistorier og rygter. Er det den slags juridisk grundlag, som det her skal bygges på?

Det burde være sådan, at hvis skoler har gjort noget ulovligt, har man mulighed for at føre en konkret retssag, og ikke sådan, at man fratager dem den mulighed ved at lave en lov, som bygger på allehånde rygter, mistænkeliggørelse og muligvis også noget sandt.

Samlet set er det et utrolig dårligt grundlag at begynde at lave love på.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Kort til hr. Frank Dahlgaard: I SF er vi imod svindel, også svindel med offentlige midler. Så var hr. Frank Dahlgaard lidt inde på total krig.

Det var mit indtryk af hr. Frank Dahlgaards tidligere udtalelser bl.a. her fra Folketingets talerstol, at hr. Frank Dahlgaard går ind for tæppebombning og ikke ærteskydning, og jeg går ud fra, at det er med sådan et lille luftrør, man skyder med ærter. Det forstår jeg altså ikke helt, for det oplæg, hr. Frank Dahlgaard rent faktisk går ind for nu, er, at vi starter med tæppebombning af Tvind, og så går vi videre. Nu får vi så se, hvad det ender med, og det fører mig over til hr. Anders Mølgaard.

Hr. Anders Mølgaard må kunne forstå teksten i bl.a. § 11 a. Der står, at undervisningsministeren har et skøn. Det skøn er ikke udtømmende beskrevet, men det går også på pædagogikken. Der er ingen tvivl om, at en fremtidig undervisningsminister, der mener, at en pædagogik, der bl.a. går ud på indsamlinger, at man sælger sit teaterstykke til de gamle på plejehjemmet – det er jeg i hvert fald klar over at der er visse skoler i København, der tjener en del penge på til deres eget undervisningsformål – eller hvad ved jeg, kan en tilfældig undervisningsminister rent faktisk ødelægge, hvis dette lovforslag bliver vedtaget i denne form, der meget desværre er blevet støttet af svar fra undervisningsministeren, der konkret går på disse pædagogiske metoder. Det synes jeg hr. Anders Mølgaard skal holde sig lidt for øje.

(Kort bemærkning).

Anders Mølgaard (V):

Jeg kan gøre det meget kort, bare et par små venlige faktuelle bemærkninger til hr. Jerup. Vi lever jo i en oplysningstid, og jeg vil starte med at præcisere over for hr. Jerup, at det udelukkende drejer sig om at fratage tilskud og prøveret.

Nogle skoler har helt bevidst valgt ikke at føre elever op til eksamen, og nogle ønsker ikke at modtage tilskud, så dette er jo ikke på nogen måde et forbud mod en speciel pædagogisk måde at drive skole på. Alle har mulighed for at drive en skole, men i dette tilfælde bliver der altså 7 tilskudsløse måneder for en stribe skoler, som simpelt hen i den grad har misbrugt enhver tillid, både hvad angår prøveret og tilskud.

Det burde være hr. Jerup bekendt, at der er en stribe skoler, der bevidst har valgt at drive skole uden tilskud og uden prøveret.