

Venstre fra første færd udtrykt bekymring for det oprindelige 2-årige etableringsstop. For Venstre er det afgørende, at skolefriheden ikke antastes, og det har jo heller aldrig været Folkeetingets ønske at kriminalisere Tvinds pædagogik, men udelukkende at sætte en definitiv stopper for misbruget og koncernkonstruktionen. Derfor hilser Venstre med glæde, at det 2-årige stop nu helt opgives. Dermed undgås også, at allerede iværksatte skoleinitiativer, f.eks. på Møn og Ålestrupeegnen kan fortsætte uantastet og uden problemer.

Det betyder også, at f.eks. Tvindskoler på lige fod med alle andre skolekredse kan søge om tilskud for skoleåret 1997-98, men naturligvis bliver det på nye og skærpede godkendelsesbetingelser, der bl.a. vil understrege og indskærpe et reelt selveje. Venstre forventer, at ministeren vil drage omsorg for, at f.eks. Fælleseje ikke i fremtiden hverken direkte eller indirekte får mulighed for at opbygge ejerkonstruktioner af de nye skoler.

Endvidere forventer vi, at ministeren vil afstå fra at godkende nye skoler, i hvis ledelse der sidder forhenværende forstandere eller bestyrelsesmedlemmer fra Tvindtiden, som beviseligt har misbrugt det offentlige tilskudssystem.

Under hele den offentlige debat om lovforslag nr. L 268 har vi været vidne til, at Tvindskoler og specielt Poul Jørgensen på lidet elegant vis har brugt Tvindelever som både gidsler og rambukke. Netop på den baggrund bliver det yderst interessant at følge fællesejer Poul Jørgensens gøren og laden i forhold til de skoler, som virkelig ønsker at fortsætte fra den 1. august 1997 som reelt selvstændige og totalt uafhængige skoler. Vil Poul Jørgensen sælge bygninger m.v. til de enkelte skoler til rimelige priser, eller vil Poul Jørgensen i realiteternes verden blive afsløret for hul tale også på dette felt?

Alt i alt er det store flertal i Venstres folkegrube tilfreds med lovforslaget, som det foreligger efter implementering af de ni ændringsforslag.

#### **Frank Dahlgaard (KF):**

Det Konservative Folkeparti noterer sig, at man har ophævet denne 2-års-grænse for etablering. Det er jo en svækkelse af lovforslaget, og det er betænkeligt set i lyset af Tvindkoncernen. Til gengæld imødekommes et ønske fra de frie grundskoler og dem, der var under etablering og er helt uden for Tvindnetværket, og så er det problem løst. Men vi er betænkelige ved, at man på den måde har slækket på kravene.

På den anden side skærper man så kravet om, at skolerne skal være frie, selvstændige og uafhængige ved for kostafdelingernes vedkommende at forlange, at de ejer deres bygninger selv eller i hvert fald en væsentlig del af dem. Det er en god ting.

Det Konservative Folkeparti støtter lovforslaget og ændringsforslagene, men vi ønsker at understrege, som der også står i flertallets betækningsbidrag, at det nu helt og holdent hænger på et meget tilbundsgående tilsyn. Det Konservative Folkeparti forventer og forudsætter, at der fra Undervisningsministeriets side føres et årvågent og tilbundsgående tilsyn med skolerne, ikke blot i forbindelse med nye skolars oprettelse og godkendelse, men derefter også løbende, som der står i betænkningen, og vil jeg så tilføje, sandelig også fremover et tilbundsgående og agtpågivende tilsyn med de eksisterende skoler.

(Kort bemærkning).

#### **Bruno Jerup (EL):**

Det er sådan set en kort bemærkning til hr. Anders Mølgaard, men af en eller anden grund kiksede det med lige at komme ind.

Det er om Venstres indstilling til det her. Jeg kan forstå, at Venstre har den holdning, at der skal være skolefrihed. Det er sådan set også et godt udgangspunkt, hvis man har en friskolelov, men sagen er jo, at det rent faktisk ikke er det, der er tilfældet. Med denne lovgivning indføres reelt, og det må Venstre erkende, et berufsverbot for nogle skoletyper, som man måske af andre grunde ikke kan lide. Det er reelt det, Venstre bevæger sig ud i.

Det, jeg vil spørge Venstre om, er, hvad det egentlig er, Venstre mangler i den mulighed, der foreligger. Hvis man ser de ændringsforslag, der er stillet til lovforslag nr. L 218 og L 219, som vi lige har behandlet, hvad er det så, Venstre mangler at putte ind i de lovforslag, for at ministeren og systemet kan lave de ting, som Venstre nævner. Venstre finder visse forhold uacceptable, men hvad er det, Venstre mangler, for at vi kan droppe lovforslag nr. L 268, som er et rent diskriminationslovforslag? På trods af det kæmpe tilbagetog, som et flertal har foretaget, og en masse ændringer rummer lovforslaget stadig væk en grundlæggende diskrimination.

Når Venstres ordfører siger, at man kun skal tage hensyn til det, der er beviser for, er jeg nødt til at spørge, hvad det er for nogle beviser, man bruger i denne sammenhæng. Det er altså ikke