

For jeg synes ikke, det harmonerer med det, SF siger om, at SF er et arbejdervenligt parti, som gerne vil gøre noget for, at de, der arbejder i daginstitutioner osv., får pædagogisk indsigt, og jeg synes, det er meget betænkeligt, at et parti, der kalder sig arbejdervenligt, samtidig fremfører det synspunkt, at denne uddannelse er en discountuddannelse.

Og så vil jeg sige til Venstres ordfører, at Venstres ordfører åbenbart ikke har forstået noget af det her, for Venstres ordfører sagde, at nu forlanges det også af dagplejere, at de skal have denne kortvarige pædagoguddannelse.

Derfor vil jeg gerne have at vide, hvor det står, at det forlanges at de skal have denne kortvarige pædagogiske uddannelse, for det kan Venstres ordfører ikke vise står ét eneste sted i det pågældende lovforslag, og derfor er det altså bluff og atter bluff, når Venstres ordfører påstår, at de er tvunget til det.

Det er også klart præciseret af flertallet i betænkningsafgivelsen, at ingen af dem, der arbejder på området i dag, bliver fortrængt, og derfor er det altså forkert af Venstres ordfører at prøve at bilde vælgerne ind – bl.a. dem, der sidder ved fjernsynet nu – at det skulle være tilfældet. Det er helt forkert og i direkte modstrid med sandheden.

#### Aage Frandsen (SF):

Hr. Poul Nødgaard talte varmt for en gennemførelse af voksendelen inden for pædagoggrunduddannelsen, og det er rent faktisk det, vi har foreslået at man skulle bruge ressourcerne til, og det er det, vi synes man gør forkert her. Man bruger nemlig i højere grad ressourcerne til ungdomsdelen end til voksendelen.

Så jeg kan forstå, at hr. Nødgaard og jeg i virkeligheden er enige om, at man hellere skulle bruge pengene til voksendelen – det er bare ikke det, der er tilfældet i forslaget.

Hr. Jan Køpke Christensen vil jeg bede om at læse, hvad vi har skrevet i vores betænkning-bidrag, og det gælder sådan set også hr. Poul Nødgaard, for vi har skrevet om uddannelsen, at den med hensyn til længden svarer til de discountuddannelser, der er gennemført i forbindelse med arbejdsmarkedsreformen, og de har en længde på 18 måneder. Men dermed forholder vi os ikke til uddannelsens indhold.

Men vi har også sagt, at vi mener, at man i langt højere grad skulle have givet tilbudet til og brugt ressourcerne på de mennesker, der har været inden for erhvervet i mindst 2 år, og det er

cirka en tredjedel af alle dem, der er inden for erhvervet.

Det var det, vi ønskede, men her har flertallet ønsket noget andet, og det tager vi til efterretning, og så er den diskussion sådan set ikke længere for vores vedkommende. Men mit indtryk er, at de to ordførere for henholdsvis Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti ikke er helt klar over, hvordan forslaget er skruet sammen i forhold til deres egne forventninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

§§ 1–3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Anden behandling af lovforslag nr. L 218: Forslag til lov om ændring af lov om friskoler m.v., lov om gymnasiet m.v. og lov om kursus til højere forberedelseseksamen og om studieforberedende enkeltfagsundervisning for voksne m.v. (Tilskudsbestemmelser m.v.). Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 13/3 96. Første behandling 20/3 96. Betænkning 24/5 96).**

Der var stillet 20 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.