

get, at det i realiteten drejer sig om et tilbud til de helt unge, så på den måde hænger tingene heller ikke helt sammen.

Det er de argumenter, vi lægger vægt på som begrundelse for, at vi ikke kan stemme for lovforslaget.

Aage Frandsen (SF):

Når der ikke er nogen ændringer fra et lovfor-slags førstebehandling til dets andenbehand-ling, skulle en diskussion om lovforslaget sådan set være overflødig, for der er jo ikke noget nyt at forholde sig til.

Vi har tilkendegivet vores synspunkter i betænkningen, og dér har vi sagt, at vi synes, det ville være godt, hvis man havde prioriteret det sådan, at de mennesker, der har arbejdet inden for dette område i et antal år, men som ikke har nogen uddannelse, nemlig pædagog-medhjælpere, omsorgsmedhjælpere og dag-plejere, fik et uddannelses tilbud. Det drejer sig om en tredjedel af de mennesker, der er inden for området.

Når jeg føler, at jeg er nødt til at sige dette, er det, fordi hr. Jan Kørpke Christensen begyndte at inddrage andre partiers holdning i debatten, og det kan jeg forstå er, fordi hr. Jan Kørpke Chri-stensen har et problem med sit eget partis hold-ning, for det eneste nye, der er sket siden første behandling, er, at hr. Jan Kørpke Christensen har skiftet opfattelse.

Det er hr. Jan Kørpke Christensen selvfølgelig velkommen til; det blander jeg mig ikke i, og derfor synes jeg heller ikke, hr. Jan Kørpke Chri-stensen skal blande sig i, hvordan vi er nået frem til vores synspunkter. Men jeg kan forstå, at hr. Jan Kørpke Christensen ikke har læst, hvad vi har skrevet i betænkningen, for deraf fremgår det helt tydeligt, hvordan vi prioriterer disse midler, og dem vil vi gerne have prioriteret på en anden måde, men det er der ikke flertal for i Folketinget, og det tager vi så til efterretning.

Bruno Jerup (EL):

Når jeg tager ordet under andenbehandlingen, er det bl.a. for at redegøre for Enhedslistens stemmeafgivning ved tredjebehandlingen af L 91, men specielt for at begrunde min egen stemmeafgivning.

Spørgsmålet om oprettelsen af en pædago-gisk grunduddannelse har været grundigt drøf-tet i Enhedslisten, og Enhedslisten har på den baggrund valgt at støtte oprettelsen af en sådan.

Motivet til denne støtte er det helt igennem fornuftige synspunkt, at vi naturligvis ønsker at skabe de bedste muligheder for, at uuddannede unge mennesker kan få en uddannelse – specielt de lidt ældre unge, som ikke naturligt kan finde deres plads i det gældende uddannelsessystem – samt at vise voksne mennesker med flere års erfaringer inden for det pædagogiske område en vej til en uddannelse.

Derudover er det i Enhedslistens interesse at sikre alle mulighed for at forbedre deres kvalifi-kationer, dels med henblik på at øge deres egen tilfredsstillelse og dels med henblik på at øge kvaliteten af det tilbud, som børnene får.

I Enhedslisten er vi således enige i udgangs-punktet; men når det drejer sig om det forelig-gende lovforslag, drager vi forskellige konklusioner:

Hr. Frank Aaen har under førstebehandlingen redegjort for Enhedslistens generelle holdning med hensyn til dens støtte til dette lovforslag.

Jeg må imidlertid meddele, at jeg ikke kan støtte forslaget, og at jeg vil stemme imod det ved tredjebehandlingen på fredag.

Og grunden til, at jeg vil stemme imod det, er, at jeg frygter, at forslaget stik imod intentioner-ne vil føre til en sænkning af det faglige niveau. Jeg hæfter mig bl.a. ved, at man kalder det en pædagogisk grunduddannelse, men for mig er den pædagogiske grunduddannelse den almin-delige pædagoguddannelse på 3½ år.

Jeg undrer mig også over, at man opretter en sådan uddannelse på området, når adskillige tusinde – mellem 3.000 og 5.000 – årligt bliver afvist, når de søger ind på den ordinære pæda-goguddannelse, for disse mennesker er jo også typisk uuddannede unge og ældre, som har brugt megen energi på at nå frem til en situa-tion, hvor de kan søge ind på pædagoguddan-nelsen, og en del af dem er også folk, der i kor-tere eller længere tid har været pædagog-medhjælpere.

Derfor er det min opfattelse, at dette uddan-nelsestilbud er en faglig blindgyde og en udvik-ling, der kan skade det pædagogiske område, og jeg mener, at man i stedet burde satse på at videreudvikle nogle meritforløb, hvilket både Kommunernes Landsforening og de pædago-giske organisationer har foreslået.

Det er muligt, at min vurdering vil blive gjort til skamme, og det håber jeg egentlig vil være tilfældet, men som det ligger nu, er jeg nødt til at meddele, at jeg stemmer imod det foreliggen-de lovforslag, og at der fra Enhedslistens side vil