

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af lov om leje og lov om midlertidig regulering af boligforholdene (Forhåndsgodkendelse ved sammenlægning af lejligheder og indretning af taglejligheder), omfattende § 1, § 2, indledningen, nr. 7 og 8, og § 3, stk. 1,

B. Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene (Lejefastsættelse ved aftalens indgåelse m.v.), omfattende § 2, indledningen, nr. 1-6 og 9, § 3 og § 4.

vedtoges uden afstemning.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende det under A nævnte lovforslag.

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende det under B nævnte lovforslag.

§ 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 50 stemte for, 63 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 50 stemte for, 64 imod.

§§ 3 og 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Anden behandling af lovforslag nr. L 91: Forslag til lov om ændring af lov om grundlæggende social- og sundhedsuddannelser inden for bistands-, pleje- og omsorgsområdet m.v. (Pædagogisk grunduddannelse).**

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 29/11 95. Første behandling 6/12 95. Betænkning 23/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Forhandling****Jan Køpke Christensen (FP):**

Det foreliggende lovforslag er jo et forslag, som medierne har beskæftiget sig meget med, og det skyldes bl.a., at man ikke forstod, at vi i Fremskridtspartiet pludselig havde ændret holdning i forhold til vores holdning under førstebehandlingen.

Og jeg må nok sige, at da jeg kom hjem i går aftes og så den stak papirer fra BUPL, der lå i min telefaks, var det første, jeg tænkte, at der ikke er nogen grænser for den kritik af Fremskridtspartiet, der har været fra BUPL siden 1973, hvor Fremskridtspartiet blev stiftet.

Men nu kunne jeg se af disse telefaks, at der pludselig ingen grænser var for, hvor gode venner vi kunne være med BUPL, bare vi opførte os, som BUPL ville have det. Men det gør Fremskridtspartiet naturligvis ikke, for det er ikke BUPL, der skal afgøre, hvordan Fremskridtspartiets holdning skal være. Det har det aldrig været, og det bliver det heller aldrig.

Men hvad er det så, der har gjort, at Fremskridtspartiet har ændret holdning til det her? For det, som jeg sagde under førstebehandlingen, var jo, at vi var meget nervøse for, at de tilstedeværende ansatte pædagogmedhjælpere ville blive fortrængt fra deres nuværende job