

for mindre renoveringer vil der fortsat kunne gives et afkast til udlejer på 10-11 pct. Jeg mener derfor, det er uden saglig begrundelse, når udlejerne påstår, at dette lovforslag vil medføre, at forbedringsarbejdet vil gå i stå, og jeg forstår ikke, at Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet kritiskløst kan tilslutte sig disse bemærkninger i den henvendelse, vi har fået fra udlejerne.

Villy Søvndal (SF):

Fra SF's side har vi fra starten ment, at der burde gribes ind over for de huslejestigninger, vi ser ved genudlejninger. Der har været tale om meget store spekulationsindtægter, og udgifterne udtrykker sig også i stigning i boligstøtten. Vi har haft et ønske om, at lovforslaget blev delt op i to – et, der vedrørte genudlejning og huslejestigninger, og et, der vedrørte procedure for sammenlægninger – og dette ønske er tilgodeset i betænkningen. Endelig havde vi et ønske om, at der skulle foreligge dokumentation i form af regningsfremlæggelse, når en udlejer ville forhøje prisen, og også dette krav er tilgodeset.

Vi ville gerne have lavet det rene snit og sikre, at vi vendte tilbage til den omkostningsbestemte leje, og derfor fremsatte vi L 266, som vi ikke kunne komme igennem med. Vi vurderer dog, at det, vi nu har fået, er noget, der forbedrer den nuværende tilstand, og det siger vi klart ja til. Jeg synes også, forbedringen bliver bevist af de reaktioner, vi får i øjeblikket fra udlejernes og lejernes organisationer. Lovforslaget medvirker til at tage toppen af boligspeculationen.

Men det, der for SF er allervigtigst i denne sag, er det vink med en vognstang til Lejelovskommissionen, hvor det siges, at det princip, man fortsat ønsker som det bærende i dansk lovgivning på lejeområdet, er det omkostningsbestemte princip. Vi synes, det er en vigtig ting, og jeg skal på linje med hr. Baadsgaard spændt efterlyse ministerens svar på spørgsmålet om det lejes værdi, altså at der ikke lægges op til nogen ny praksis.

(Kort bemærkning).

John Vinther (KF):

Ifølge hr. Søvndals indlæg er det åbenbart det vigtigste for SF, at der med denne lovændring gives et vink med en vognstang til Lejelovskommissionen om, i hvilken retning man ønsker at gå. Jeg har noteret mig, at det i bemærkningerne til lovforslaget nøje er anført, at det er et midlertidigt indgreb, og derfor vil jeg bede boligmini-

steren bekræfte, at der ikke er tale om et vink med en vognstang til Lejelovskommissionen, men kun om et rent midlertidigt indgreb.

Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten var medforslagsstiller til det lovforslag, som hr. Villy Søvndal omtalte for lidt siden, hvor SF og Enhedslisten foreslog en løsning i overensstemmelse med princippet om den omkostningsbestemte husleje. Dette forslag kunne vi ikke få flertal for i Folketinget, men i stedet fremsatte regeringen et forslag, der er blevet ændret og præciseret undervejs, og som helt klart er en meget væsentlig forbedring af den retstilstand, som har hersket på området indtil nu. Derfor er vi også glade for, at der har kunnet opnås flertal for den del af lovforslaget, som hedder L 267 B, efter at forslaget er blevet opdelt.

Jeg er enig med hr. Villy Søvndal i, at forslaget vanskeligt vil kunne opfattes anderledes end et signal om, at de drøftelser, der foregår i Lejelovskommissionen, må lade sig inspirere af den kendsgerning, at et flertal her i Folketinget går ind for princippet om den omkostningsbestemte husleje. Man kan vælge at kalde det et signal til Lejelovskommissionen eller ej, men det er i hvert fald en kendsgerning, at det er det princip, som skal indbygges i lovgivningen. Man skal naturligvis kunne dokumentere sine udgifter for at kunne forlange, at lejerne skal betale de samme udgifter.

Jeg må sige, at det er en fantastisk reaktion, vi har set fra udlejers side på dette lovforslag. I bilagsmaterialet ligger en henvendelse til udvalget fra Udlejerforeningen Danmark, som meddeler, at der vil ske ophør af mere omfattende moderniseringer, og det er jo faktisk en utilsløret trussel om, at man fra udlejerside vil tage udenomsparlamentariske skridt mod det folketingsflertal, som vedtager dette lovforslag. Man vil ikke længere lave moderniseringer, fordi man er utilfreds med, at man kun må opkræve de udgifter, man rent faktisk har afholdt, plus den profit, som er sikret gennem lovgivningen. Næh, man vil have mere. Man vil have lov til at fortsætte en praksis, hvor man ud over udgifterne og en lovbestemt profit oven i købet kan aftvinge lejerne en ekstra profit, som går direkte i udlejernes lommer uden nogen som helst dokumentation og uden nogen som helst anden begrundelse, end at udlejerne skal blive rigere, end de er i forvejen.