

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget vedtoges med 50 stemmer mod 4; 58 stemte hverken for eller imod.

§ 3, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 232: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v.

Af Aage Frandsen (SF) m.fl.
(Fremsat 9/4 96. Første behandling 17/4 96. Betænkning 23/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 267: Forslag til lov om ændring af lov om leje og lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Lejefastsættelse ved aftalens indgåelse, forhåndsgodkendelse ved sammenlægning af lejligheder og indretning af taglejligheder m.v.).

Af boligministeren (Ole Løvig Simonsen).
(Fremsat 8/5 96. Første behandling 10/5 96. Betænkning 23/5 96).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Hans Peter Baadsgaard (S):**

Allerførst vil jeg gerne bede om, at lovforslaget bliver henvist til fornyet udvalgsbehandling, og herudover ønsker jeg her ved andenbehandlingen at få afklaret et spørgsmål, som er blevet rejst i bemærkningerne til lovforslaget. Her er det beskrevet, hvordan man vurderer niveauet for det lejedes værdi i forhold til den omkostningsbestemte husleje. Jeg er selv af den opfattelse, at der ikke ligger nogen anvisning af eller ønske om en ny praksis på dette område i bemærkningerne, men for at berolige eventuelle usikre personer vil jeg bede boligministeren bekræfte, at der ikke lægges op til ændret praksis ved fastsættelsen af det lejedes værdi.

Når jeg nu har ordet, vil jeg ikke undlade at kommentere de vendinger, der er brugt i Venstres, De Konservatives og Fremskridtspartiets betækningsbidrag, hvor man i begrundelsen for afvisning af lovforslaget henviser til en henvendelse, udvalget har fået fra Udlejerforeningen. Udlejerne påstår, at mere omfattende forbedringsarbejder vil gå i stå som følge af det foreliggende lovforslag, og det er selvfølgelig udlejernes ret at påstå noget sådant. Men det undrer mig, at Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet tilslutter sig påstanden uden nærmere begrundelse. Det forholder sig nemlig sådan, at ifølge lovforslaget kan huslejen fastsættes efter aftale efter større renoveringer, og