

nævnt, og når vi ikke har nævnt det i beslutningsforslaget, er det ikke, fordi vi ikke kan lide Bornholm eller Samsø, men det er et spørgsmål om, at befolkningsgrundlaget er mindre. Derfor tror jeg også, vi skal se på Bornholm, det skal udvalget også gøre, men det kan ikke være helt samme model i et område med ½ million indbyggere som i et område med 50.000 indbyggere. Der er ikke basis for det samme, det må man se i øjnene med det samme.

Hvad angår det sydlige Jylland, så står de jo i en særlig situation. For det første har de faktisk et universitet, nemlig HHS, en af de 12 institutioner, der har lov til at kalde sig universitet, og det er en forskningsbaseret ph.d.-givende institution. Men lad os begrænse os til det erhvervsøkonomiske og erhvervsproglige område. Så har de SUC, som er en forskningsinstitution, som er bred, men som altså ikke må uddanne studenter, men de har nogle forudsætninger, der burde udnyttes lidt bedre, end de udnyttes i dag. Det gælder for så vidt også de andre områder, der er nævnt.

Der findes mange uddannelsesinstitutioner både i Midt- og Vestjylland, i Sydsjælland og på Lolland-Falster, men problemet er, at de alle sammen er specialiserede. Derved kommer vi ind på det problem, som ministeren nævnte som argument mod forslaget: Vi har de dér specialiserede institutioner – hvad så, når søgningen f.eks. til handelshøjskolerne falder, som den gør i disse år? Ja, det naturlige ville være, hvis vi havde en bredere institution, at så flyttede man de lærerressourcer, der er, derover, hvor der er større søgning, for at prøve at udnytte de lærerressourcer, de kræfter, man nu har, til at give den uddannelse, der nu efterspørges. Det kan vi ikke; HHS er begrænset til at udbyde handelsskoler, højskoler, og det samme er handelshøjskoleafdelinger i Slagelse og i Herning osv. Ingeniørskolerne kan uddanne ingeniører, og lærerseminariene kan uddanne lærere.

Det gode ville være at prøve at se de ressourcer, vi har, i sammenhæng, for det er det, der er intentionen i forslaget. Det er ikke at åbne et sjette universitet eller at åbne en hel masse andre universiteter rundt omkring i landet; det er at sikre en bedre uddannelsesforsyning for landets borgere, også i tyndt befolkede egne, uden at sprede forskningsressourcerne og ved bedst mulig udnyttelse af de kræfter, vi har i forvejen, ved bedre samarbejde.

Hr. Bruno Jerup var inde på, at det ikke skal presses ned over hovederne på institutionerne.

Det synes jeg heller ikke det skal, men jeg tror, det ville være godt, hvis der var nedsat sådan et udvalg, der kunne komme med forslag, gå ind i en dialog med de lokale om: Hvad gør vi? Måske var det en idé at sammenlægge det her teknikum, det her seminarium, den her handelshøjskoleafdeling, den dér terapeutiske osv. og lave noget nyt, der dels kan udbyde uddannelse inden for alle de områder, dels kan imødekomme nye behov og flytte vægten mellem de forskellige grene, efterhånden som efterspørgslens behov svinger. Det er det, der er intentionen.

Jeg skal i øvrigt sige, at lige præcis når vi taler om Handelshøjskole Syd og SUC, er der jo et samarbejde i gang – der er faktisk planer om en sammenlægning. Jeg håber i øvrigt, at vi når til en sammenlægning mellem HHS og SUC og de andre institutioner, der er inde i billedet, først og fremmest social- og højskoler, så vi får et universitet – et bredt universitet – i det sydjyske område.

Det er ikke intentionen, at vi alene vil lave SUC til et sjette traditionelt universitet, uden at det indgår i en større enhed, for der kommer ikke to universiteter i det sydjyske område. Som bekendt har vi i dag 12 institutioner i Danmark, 12 universiteter i Danmark, hvoraf de syv godt nok ligger i Storkøbenhavn, og fem er spredt ude i landet, herunder et i det sydlige Jylland. Der kommer ikke to i det sydlige Jylland, sådan har jeg hørt alle ordførerne, at det er vi enige om, og det er jeg glad for.

Så har jeg en bemærkning til ministeren, som misforstod forslaget på nogle punkter. Jeg har argumenteret imod, at han brugte nogle af de argumenter, som for mig er argumenter for forslaget, imod forslaget, netop at vi har de specialiserede institutioner. Jeg håber, vi kan blive enige om i udvalget at skrive en beretning om, at det nok er en god idé at kigge nærmere på det, for selve den grundlæggende problemstilling mener ministeren jo også var der.

Fru Lis Greibe gentog naturligvis nogle af de ting, ministeren har sagt – det er naturligt – men jeg forstod, at fru Lis Greibe ville være en positiv medspiller i udvalget, det skrev jeg ned. Det er jeg glad for, og jeg håber, vi kan nå frem til en eller anden form for beretning, der kan bruges i det videre arbejde med at sørge for en bedre dækning.

Til hr. Frank Dahlgaard: Jeg har kommenteret det dér med det tyndt befolkede. Jeg har lige en bemærkning om, hvem der er fædre og mødre til det dér med SUC. Det, der skete, er såmænd