

(Kort bemærkning).

Lars Løkke Rasmussen (V):

Det var et interessant indlæg, hr. Peter Duetoft holdt for et øjeblik siden, hvor han jo nærmest tog hul på afslutningsdebatten. Interessant at beskyldte os for passivitet på socialpolitikens område og så bagefter forarges over, at det i går rent faktisk lykkedes os at formå regeringen til at stemme for et stort socialpolitisk fremskridt, der giver de handicappede et frit valg. Vi er bestemt ikke passive.

Det, der kaldte mig herop, var nu formuleringen om, at vi er ude på at drille en minister. Jeg ved ikke, hvem det er, der vil drille hvem. Jeg vil gerne understrege, at Venstre vender sig imod enhver form for forskelsbehandling.

Det, der er til diskussion, er, om det mål nås bedst gennem lovgivning eller gennem holdningsbearbejdelse, og dér har vi faktisk den holdning, at den form for detaljeret lovgivning, der er lagt op til her, vil rejse en lang række enkeltsager, som vil være tvivlsomme, som vil skabe fnidder og fnadder, og som i virkeligheden vil have den modsatte konsekvens i forhold til det, der er lovens flotte sigte, nemlig den konsekvens, at forskelsbehandling trives, og at de holdninger, der skulle medvirke til, at der kom integration på arbejdsmarkedet, ikke dukker frem, men at det er det modsatte, man opnår.

Vi oplever faktisk, at det er ministeren og regeringen, der driller os. Hvis man ville noget alvorligt med det her, burde man jo starte en debat omkring forskelsbehandling ikke med et lovgivningsinitiativ, men med en bred, holdningsmæssig debat.

Vi er også indstillet på, at man satte arbejdsmarkedets parter stolen for døren og sagde: Nu forlanger vi, at der fra fagbevægelsens side og fra arbejdsgiverside vises initiativer på det her område; og vises der ikke initiativer, ja, så er det klart, at man på et tidspunkt kan risikere at skulle skride til lovgivning.

Men der er intet belæg for, at lovgivning er nødvendig i situationen, og det er baggrunden for, at vi ikke kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg må jo så sige til hr. Lars Løkke Rasmussen, at det drejer sig om gennemførelse af ILO-konvention nr. 111, og når man gør det ved lov, så er det jo altså, som jeg sagde før, fordi arbejdsmarkedets parter ikke har gjort noget som helst

ved det her i alle de år; problemerne er bare vokset og vokset.

Når så hr. Lars Løkke Rasmussen siger, at det her kan vi nok ordne ved en bred holdningsdebat eller ved at true – sådan måtte jeg forstå det – arbejdsmarkedets parter med lovgivning, så må jeg sige, at det tror jeg ikke man får noget ud af.

Og endelig for det tredje: Det var jo faktisk sådan, at der i hvert fald i pressen var forlyden-der – og det er måske det, der har bragt arbejdsministeren på banen – om, at Danmark ville blive indbragt for ILO's særlige retssystem og dér ville kunne blive trukket igennem en sag, og det var altså nok til, at man sammen med Justitsministeriet lavede denne her lovgivning. Det er jo ikke morsomt, at Danmark bliver hængt ud i internationale organisationer, fordi arbejdsmarkedets parter ikke gør deres arbejde ordentligt. Derfor den lovgivning, og derfor er det ufatte-ligt, at V og K ikke kan stemme for den.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det, der bringer mig herop, er hr. Lars Løkke Rasmussens udtalelse om, at vedtagelsen af denne her lovgivning vil give fnidder og fnadder, og at det vil være meget vanskeligt overhovedet at få en ordentligt forvaltning af lovgivningen.

Sagen er jo i al sin enkelthed den, at lovgivningen er lavet svarende til lov om ligebehandling mellem mænd og kvinder på arbejdsmarkedet, og det betyder, at vi kan bygge videre på den praksis, som vi har via den lovgivning, som blev vedtaget i 1978. Det er det ene.

Det næste er, at jeg synes, det er utroligt use-riøst, at Venstre og De Konservative kommer med et ændringsforslag af den her karakter mellem anden og tredje behandling. Hvis det var sådan, at Venstre og De Konservative ville noget, hvis det var sådan, at Venstre og De Konservative rent faktisk var gået ind i en seriøs behandling af det her lovforslag, havde man på et langt tidligere tidspunkt rejst den her debat. Det her er et slag i luften. Samtidig kommer de med et ændringsforslag og vil stemme lovfor-slaget ned, uanset om ændringsforslaget måtte blive vedtaget. Det er useriøst lovgivningsarbej-de, og det er noget pjat.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg vil gerne give de ordførere, som har tilken-degivet, at det er vigtigt med nogle holdnings-