

tisk synes, at hr. Tom Behnke rejser et væsentligt problem, nemlig det, at hvis man er politisk uenig i formålsparagraffen for en forening, man er medlem af, kunne man så ikke prøve at lave den om?

Jeg vil i al stilfærdighed godt sige, at jeg er dødtræt af det borgerlige Danmark, der overlader det til venstrefløjen at snakke miljø og snakke social retfærdighed og snakke arbejdsmarkedspolitik, for det, de borgerlige har gjort – inklusive CD'erne – er jo, at vi har ladet de andre løbe med det i stedet for at sige, at det vel også må kunne afspejle sig i *de* diskussioner, at det borgerlige Danmark er en stor del af den danske befolkning. Men det har man ikke beskæftiget sig med, og derfor er der også af og til yderliggående venstrefløjspartier, som har kunnet tage patent på nogle af de her ting, og det synes jeg egentlig er synd for Danmark.

Så hvis hr. Tom Behnke og jeg og andre i fællesskab i sommerens løb kan lave en borgerlig oprustning på de områder, som gør, at de, der tænker borgerligt, også bliver aktive og deltager i de her debatter i stedet for at overlade det til nogle ideologer på venstrefløjen, så synes jeg, det ville være en fordel for det danske samfund.

(Kort bemærkning).

Lars Løkke Rasmussen (V):

Jeg må sige, at hr. Peter Duetoft snakker udenom. Dette handler ikke om, hvorvidt den ene eller den anden eller den tredje fagforening giver et beløb af en eller anden størrelsesorden til et politisk parti. Det her handler om, at loven øjensynlig tager sigte på at forhindre enhver form for forskelsbehandling bl.a. med baggrund i politisk anskuelse.

Og så citerer jeg fra SiD's formålsparagraf – det er § 2, stk. 6, – hvor der står:

»At arbejde for indførelse af arbejdsplads-, økonomisk og kulturelt demokrati, at sikre en rimelig repræsentation af fagbevægelsens medlemmer i Europa-Parlamentet, Folketinget samt amts- og kommunale organer med det sigte at skabe et demokratisk, socialistisk samfund.«

Det er formålet med SiD. Hvis man ikke støtter dette formål, risikerer man, at man ikke kan tiltræde et job. Man forskelsbehandles altså på baggrund af politisk anskuelse.

Jeg vil hævde, at det er i strid med den europæiske socialpagt, og jeg vil gerne spørge arbejdsministeren, om arbejdsministeren ikke deler det synspunkt, at vi krænder den negative foreningsfrihed, at vi ikke lever op til den euro-

pæiske socialpagt, medmindre vi tager den bestemmelse med, som Venstre og De Konservative her foreslår.

Man har nu frygtelig travlt med at omsætte en konvention, som blev ratificeret for 24 år siden, men den europæiske socialpagt, som beskytter den negative foreningsfrihed, ser man derimod stort på, den tramper man på.

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg skal bare kort berette om Dansk Folkepartis holdning til det her forslag.

Og så kan jeg ikke undlade at sige til hr. Peter Duetoft, der bemærkede, at han var dødtræt af det borgerlige Danmark, at det jo også kunne være, at det omvendte var tilfældet for mange sagers vedkommende, når det gælder Centrum-Demokraterne.

Men naturligvis går Dansk Folkeparti imod det her forslag. Det er ganske urimeligt, at man nu ønsker at lovgive om forskelsbehandling på arbejdsmarkedet. Jeg skal henvise til de bemærkninger, jeg kom med under forslaget anden behandling, og sige, at vi i Dansk Folkeparti har fået et svar, der viser, at ministeren ikke har meget at have sit lovforslag i, heldigvis.

Så vi skal tilslutte os det ændringsforslag, der er fremsat af et mindretal, og i øvrigt også tilslutte os de bemærkninger, der er til ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Det, der kalder mig herop, er hr. Duetofts bemærkning om, at han er træt af det borgerlige Danmark. CD skulle jo egentlig være garantierne for, at man ikke skulle ryge helt ud til venstre. Men jeg kan godt genkende hr. Peter Duetofts bemærkning om »træt af det borgerlige Danmark«. Det viser afstemningen om børnearbejde, og det viser forliget omkring hjemmeservice, så det er vi helt klar over.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Det er til hr. Lars Løkke Rasmussen, der nævnte den ILO-konvention, som jo delvis ligger til grund for den lovgivning, der ligger her.

Det er rigtigt, at den ILO-konvention, som jo er en trepartsøvelse, kan man sige, i og med at arbejdsgivere, lønmodtagere og staten i forening har ratificeret den, har været gældende i alle de år. Men meningen med den var jo, at arbejdsmarkedets parter, som hr. Lars Løkke Rasmus-