

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 62 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 50 (V, KF, FP og DF).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 181: Forslag til lov om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet m.v.

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 17/1 96. Første behandling 26/1 96. Betænkning 24/4 96. Anden behandling 10/5 96. Tillægsbetænkning 15/5 96).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Lars Løkke Rasmussen (V):

Det skal jo ikke være nogen hemmelighed, at vi i Venstre som sådan ikke kan støtte den lovgivning, der er lagt op til her. Vi har naturligvis den holdning, at enhver form for forskelsbehandling af de grunde, der er nævnt i § 1 i lovforslaget, er forkert, og at alle barrierer for beskæftigelse af den bedst kvalificerede arbejdskraft skal fjernes, men vi mener ikke, at lovgivningen er det middel, der skal foretrækkes her. Vi er i øvrigt ikke enige i, at Danmark ved internationale forpligtelser skulle være forpligtet til lovgivning.

Men hvis et flertal i Folketinget ønsker at lovgive omkring forskelsbehandling, så er det en åbenlys mangel, at spørgsmålet om den negative foreningsfrihed ikke er medtaget. Det er jo en uomtvistelig kendsgerning, at netop forskelsbehandling med baggrund i et forkert for-

eningsmæssigt tilhørsforhold på arbejdsmarkedet er den mest veldokumenterede form for forskelsbehandling, der i øjeblikket finder sted i Danmark, og på den baggrund skal man se ønsket om, at hensynet til den negative foreningsfrihed medtages.

Bendt Bendtsen (KF):

Når vi i dag har fremsat et ændringsforslag sammen med Venstre, er det, fordi det må være helt klart – når man nu ønsker en lovgivning på det her område – at foreningsmedlemskab skal medtages som et ulovligt kriterium for forskelsbehandling. Når personer på grund af manglende medlemskab af en bestemt fagforening forhindres i at opnå ansættelse, så mener vi, når vi nu vil ind og lovgive, at vi helt klart må have det punkt med.

Tom Behnke (FP):

Den her sag har med al tydelighed vist, hvor fuldstændig grotesk tankegangen er i Arbejdsministeriet, hos arbejdsministeren. Vi troede, da vi så forslaget, at vi endelig fik et forslag, som ville sikre, at man ikke lavede diskrimination på arbejdsmarkedet på grund af politisk tilhørsforhold. Vi troede på forslaget. Vi troede på de internationale konventioner, Danmark har skrevet under på. Vi troede, at arbejdsministeren endelig ville leve op til de internationale forpligtelser, men det har ved spørgsmål til ministeren vist sig, at det ikke er tilfældet.

Når der i forslaget står, at der ikke må diskrimineres på grund af politisk anskuelse, så er de ord fuldstændig uden indhold. De er fuldstændig uden betydning. Ministeren har over for udvalget tilkendegivet, at det, at man er tvunget til at være medlem af en socialistisk fagforening for at få et bestemt arbejde, ikke er politisk forskelsbehandling.

På visse virksomheder, hvor der er indgået overenskomst om det og der er en eksklusiv-aftale, er det et krav, at man skal være medlem af en socialistisk fagforening, som i sin formålsparagraf klart og tydeligt skriver, at man vil arbejde for et socialistisk samfund, der via kontingentkronerne giver direkte støtte til de socialistiske partier. Hvis man ikke ønsker at støtte den ideologi, og hvis man ikke ønsker at støtte de partier via sit fagforeningskontingent, så er man afskåret fra at få det pågældende stykke arbejde. Det er alt andet lige en politisk diskrimination.