

Hr. Bendt Bendtsen hører en hel del forkert, når han tror at høre en undertone hos SF og Enhedslisten om, at de unge hellere skal på overførselsindkomst end tjene deres penge selv – helt forkert. Det, vi har ønsket at sikre, er, at børn ikke bliver udnyttet på det danske arbejdsmarked.

Det, en arbejdsgiver får ud af at ansætte en 17-årig i stedet for en 18-årig, er, at hun kan udbetale det halve i løn. Det, den unge får ud af det, er alt for ofte en fyreseddel den dag, han fylder 18 år.

Det, som vi med den her lovgivning har prøvet at sikre, er, at den unge derudover også får nogle kundskaber med i posen, og at den unge i forbindelse med det arbejde, som han gerne vil være med til at udføre, også får nogle kundskaber, der kan bruges i det senere arbejdsliv. Det er meget svært at forstå, hvad man kan have imod det, men det er altså dét, som i hvert fald Venstre og De Konservative finder det meget vigtigt at stemme imod.

Nu har vi jo haft en debat om denne lovgivning. Vi har haft en andenbehandling, og vi har haft forskellige faser, hvor lovforslaget har set meget forskelligt ud, men det står dog fuldstændig fast, at ved andenbehandlingen var såvel Venstre som De Konservative fuldstændig klar til at stemme imod det lovforslag, der forelå, et lovforslag, som var en ren oversættelse af et rent EF-direktiv. Så processen er afprøvet.

Det er da klart, at for Enhedslisten kunne det have været ganske fristende at se, hvad der ville ske, hvis det lykkedes at stemme et direktiv ned. Det kunne have været ganske fristende med den holdning, som vi har til EU-spørgsmålet, men det havde nok ikke været særlig sagligt, for den lovgivning, der nu kommer ud af det, er en stor forbedring for børns og unges vilkår på arbejdsmarkedet.

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

I modsætning til det, som fru Thiele Gottlieb netop har sagt, så må jeg på Dansk Folkepartis vegne sige, at vi finder det her forslag endog utroligt dårligt. Vi finder ikke, at lovforslaget på nogen måde er blevet spor bedre efter de ændringsforslag, som netop er vedtaget. Derfor stemte vi imod, og vi vil selvsagt også stemme imod, når vi kommer til den endelige afstemning om vedtagelse af forslaget.

Vi mener i bund og grund – og det er rigtigt, hvad hr. Steen Gade sagde – at det er fuldstændig tåbeligt, at EU blander sig på det område. Vi

mener, at EU skulle holde fingrene væk. Vi mener ikke, at der er noget som helst problem i, at vi i Danmark selv varetager arbejdsmiljøet for unge under 18 år. Og derfor mener vi, at EU helt skulle holde fingrene væk fra det her område.

Men det er ikke rigtigt, som hr. Steen Gade vil give udtryk for, at det så betyder, at vi slet ikke ønsker, at der skal være nogen som helst regulering af unges arbejdsmiljø, men vi finder, at det er et anliggende, som Folketinget burde være ansvarligt nok til selv at tage hånd om. Vi finder ikke, at det er nødvendigt, at der sidder nogle bureaukrater i Bruxelles og diskuterer det på vores vegne.

Til den diskussion, der udspandt sig her for et øjeblik siden, vil jeg sige, at det egentlig er utroligt, at partier – hr. Peter Duetofts eksempelvis – kan synes, det er fantastisk forkert, at man debatterer indholdet i en sag som den her, for det er jo dét, der er tale om, når der er nogle partier, der tillader sig at udtrykke holdningen til det indhold, som direktivforslaget og udmøntningen af det får i det her lovforslag.

Må jeg ikke minde om, at Danmarks officielle holdning til de forskellige EF-direktiver fastlægges på lukkede Europaudvalgs møder. Det vil sige, at det eneste sted, hvor partierne i virkeligheden har mulighed for at diskutere indholdet af de forskellige ting i offentlighed og dermed mulighed for, at offentligheden kan høre med, er her i Folketingssalen, når direktiverne skal udmøntes i dansk lovgivning.

Når tingene endelig kommer til debat herinde, så må man altså ifølge hr. Peter Duetoft og måske også hr. Ove Fich, arbejdsministeren osv. ikke lade sin holdning til det direktivforslag, vi skal implementere, komme til udtryk gennem sin stemmeafgivning her i Folketingssalen. Hvis man gør det, så kommer forargelsen, og den når simpelt hen nye højder. Jeg synes, det er ganske utroligt.

I Dansk Folkeparti kunne vi have set det her som et gennembrud for EU-diskussionen, et gennembrud, der gjorde, at partierne tog stilling til indholdet i stedet for en bevidstløs ja-nej-diskussion, hvor man bevidstløst skulle sige ja til alt, hvad der kom i form af et EF-direktiv, hvor man ikke havde lov til at sige nej og sige: Nu er det nok. Nu skal EU ikke blande sig i mere. Så langt kommer vi nok ikke med denne sag bl.a. på grund af hr. Peter Duetofts forargelse.

Men jeg vil godt sige, at jeg ikke finder, det er rimeligt, at der er personer i det her Folketing,