

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg synes, diskussionen om implementeringen af et EF-direktiv kan vise, at vi måske skal have flere debatter i Folketingssalen om EU-sager, men det er nu ikke derfor, jeg vil tage en bemærkning nu.

Det er til Venstres leder, for det er vel at slippe for billigt om ved Venstres position. Jeg synes således ikke, at det interessante er, om man implementerer et EF-direktiv. Det interessante er det politiske indhold.

Vi har i Danmark nogle borgerlige partier, som i en sag om børnearbejde ikke ønsker, at EU skal have en social dimension. Det er jo det, der er realiteten, og det er et klart højresynspunkt, som jeg ikke vil lykønske de partier med. Jeg synes, det er trist, at de borgerlige partier placerer sig så meget til højre i en europæisk sammenhæng, som de gør i dag. Men det er en realitet.

Også EU-politikken er et valg mellem højre og venstre, og de borgerlige partier har i dag klart markeret, at de i en række sager, hvis det partitaktisk passer, kan lokkes til at placere sig lige så langt til højre som de engelske konservative.

Det er ikke så godt for den danske position, men det er godt for klarheden i Europapolitikken. Det tror jeg bliver meget vigtigere i de kommende år, end vi har set indtil nu, og det synes jeg ikke skal skjules i en diskussion, der handler om, hvorvidt lovforslaget skal implementeres eller ej. EU-politik er også et valg mellem højre og venstre, og hr. Uffe Ellemann-Jensen er klart placeret til højre i dag.

Anne Baastrup (SF):

Jeg er enig med hr. Uffe Ellemann-Jensen i, at man skal forholde sig til indholdet af et lovforslag, der er fremsat her i Folketingssalen. Det har da heller ikke undret mig, at Venstre er imod det her lovforslag, for Venstre har jo deponeret sin stemme i forhold til lovforslaget i SALA's lomme, og SALA var jo voldsomt imod forslaget fra Kommissionen vedrørende børns arbejde.

Derimod undrer Det Konservative Folkepartis holdning til lovforslaget mig voldsomt. Sagen er jo i al sin enkelhed, at det var en konservativ arbejdsminister, som havde ansvaret for direktivudkastet, da det oprindeligt kom. Det var først på et meget sent tidspunkt og efter et voldsomt arbejde fra fagbevægelsens side, at

man rent faktisk fik et direktiv, der kom til at ligne det, som Kommissionen vedrørende børnearbejde her i Danmark anbefalede. Så jeg vil sige, at Det Konservative Folkepartis holdning i denne sag undrer mig voldsomt.

Så siger hr. Bendt Bendtsen, at det er overbudspolitik. Han siger, at det er et angreb på de unge og på arbejdsgiverne, og han siger, at SF og Enhedslisten nu lægger op til, at de unge bare skal på overførselsindkomst.

Hvad er det, der er karakteristisk for mennesker, der kommer på overførselsindkomst? Det er, at det er mennesker, som ingen uddannelse har. Hvad er det, vi lægger op til med de her ændringsforslag, der nu er blevet vedtaget? Vi lægger rent faktisk op til, at kommunerne kan gennemføre den vejledningsforpligtelse, de altid har haft, og at de får et overblik over, hvad det er for unge, der er i gang med et fuldtidsarbejde, vel vidende at de så aldrig kommer i gang med en uddannelse, medmindre kommunen giver dem en vejledning om, hvilke muligheder der er.

Hvis det, at man får den slags tilbud, skulle føre direkte til overførselsindkomster, så ved jeg ikke, hvad hr. Bendt Bendtsen har af videnskabelig baggrund for dét.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Det er jo utroligt, at vi gentagne gange her fra denne talerstol skal høre, at den tidligere konservative minister, Knud Erik Kirkegaard, skulle have stået fadder til alt det her. Det, der ligger koldt, klart og kontant i denne sag, er, at Det Konservative Folkeparti i det daværende Markedsudvalg stemte imod det. Sådan ligger tingene nu engang fast.

Det er som sagt også derfor, at man, når man har valgt at basere sit forhandlingsmandat på et meget smalt flertal, selvfølgelig også må bruge det flertal, når det skal køres igennem i forbindelse med implementeringen.

Jeg må altså fastholde de postulater, jeg er kommet med, om den underliggende dagsorden, for det er jo dét, SF og Enhedslisten ønsker.

Jette Gottlieb (EL):

Vi har fået et samlet lovforslag, som er ganske godt. Det er ikke ideelt, men vi har fået taget hul på et stort og voksende problem med børns og unges alt for omfattende og tit også for farlige arbejde.