

13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 131:

Forslag til folketingsbeslutning om videregående uddannelser i tyndt befolkede egne af landet og om oprettelse af samfundsvidenskabelige bacheloruddannelser ved Sydjysk Universitetscenter.

Af Kjeld Rahbæk Møller (SF) og Ulla Tørnæs (V) m.fl.

(Fremsat 7/5 96).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 98: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Unge under 18 år).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 29/11 95. Første behandling 7/12 95. Betænkning 17/4 96. Anden behandling 26/4 96. Tillægsbetænkning 15/5 96).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling**Poul Erik Dyrhund (S):**

Vi står nu i en situation, hvor vi skal til at tredjebehandle implementeringen af et EF-direktiv vedrørende børns arbejde. Da vi under førstebehandling behandlede det af regeringen oprindeligt fremsatte lovforslag, havde vi jo en diskussion omkring lovforslagets indhold, først og fremmest spørgsmålet om, hvorvidt der var tale om en ren implementering, eller om der var tale om en overimplementering. Det oprindelige forslag indeholdt en bestemmelse, som gik videre end EF-direktivet, en bestemmelse om, at alle arbejdsgivere skulle indberette til forældrene, hvad deres børn går og laver, når de er i job, og hvad de er beskæftiget med af maskiner, stoffer, materialer osv.

Den socialdemokratiske gruppe udtrykte ved den lejlighed tilfredshed med, at man fik denne generelle indberetningspligt, og det var selvfølgelig set på baggrund af, at vi igennem årene

har indhøstet nogle erfaringer i de mange sager, de mange arbejdsskader, der har været omkring børn og unge, hvor man efterfølgende har konstateret, at når børn havde pådraget sig en eller anden skade, vidste forældrene rent faktisk ikke, hvad deres børn havde gået og beskæftiget sig med.

Det oprindelige forslag ville have løst op for dette problem, og derfor kvitterede vi netop for denne indberetningspligt, og det gjorde vi selvfølgelig set i lyset af, at nok er det arbejdsgiveren, der først og fremmest har pligten til at sikre et godt og et sundt arbejdsmiljø, men forældrene har selvfølgelig også en forpligtigelse til at følge med i, hvad deres børn går og beskæftiger sig med.

Nu står vi så i en situation, hvor vi skal behandle to ændringsforslag, som betyder, at regeringens oprindelige forslag om den generelle indberetningspligt for arbejdsgivere, når de beskæftiger børn under 15 år, bliver indført, og derudover er vi i den situation, at vi faktisk går et lille skridt videre, og det er vi tilfredse med i den socialdemokratiske gruppe, i og med at vi nu kommer i den situation, at hvis en arbejdsgiver beskæftiger børn eller unge under 18 år på fuld tid i mere end 3 måneder, er det sådan, at arbejdsgiveren skal indberette til kommunen, at man har sådan en ung beskæftiget.

Når jeg udtrykker tilfredshed med dette, er det selvfølgelig set i lyset af, at vi gerne ser, at disse unge mennesker udfører erhvervsarbejde, og såmænd også at de arbejder på fuld tid, men vi har en interesse i, at disse unge mennesker får muligheden for at gå i gang med en uddannelse. Vi har en interesse i, at de bliver rådet, og at de bliver vejledt til at gå i gang med en uddannelse. Det er så op til dem selv, om de vil, men med det ændringsforslag, der ligger, sikrer vi, at man i hvert fald tager fat om dem og siger: Er det nu en god idé, at du går her og arbejder på fuld tid? Er det ikke bedre, at du går i gang med en uddannelse? Vi får muligheden for at sige dette til de unge mennesker.

Vi synes, det er et ganske udmærket forslag. Det går et skridt videre end det, vi oprindeligt havde fremsat, men det er en god vinkel på denne sag og et godt udgangspunkt også for sagens afslutning.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Hr. Poul Erik Dyrhund gjorde sig skyldig i en forvrængning af debatten ved i sin indledning at