

geaffald for på den ene side at forebygge og mindske miljøbelastningen herfra i samtlige medlemsstater samt i tredjelande og derved sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau og for på den anden side at garantere det indre markeds funktion og undgå handelshindringer og forvriddning og begrænsning af konkurrencen i Fællesskabet.«

Der er ingen tvivl om, at hvis vi vil fastholde, at dåser ikke må komme her til landet, men i alle andre lande, så vil vi tabe sagen.

I artikel 18 står:

»Medlemsstaterne må ikke forhindre, at emballage, der opfylder bestemmelserne i dette direktiv, markedsføres på deres område.«

Det er altså helt klar snak, og nu har jeg bare taget en artikel med her fra en, som beskriver sig som ekspert i EU-ret, Peter Vesterdorf, og han mener altså også, at hr. Svend Auken har en dårlig sag.

Så vil jeg sige, at Dansk Handel og Service har anbefalet en pris på 1,25 kr. Vi har ikke lagt os fast på en pris, men det er i hvert fald det, de har sagt vil være rimeligt, for at genindtaget vil være så stort som mulig.

Så vil jeg godt afslutte med at sige tak for debatten, også til ministeren og Socialdemokratiet. Jeg har tolket det, der er sagt, sådan, at Socialdemokratiet også er villige til at se på det her, hvis det fortrinsvis kan blive aluminiumsdåser, vi skal købe øl og sodavand i.

De Radikale sagde, at de var positive over for at se på det med dåser, hvis det kunne ske på en miljørigtig måde, og det må jo altså betyde højt genbrug og indsamlings, og det er selvfølgelig også intentionen fra forslagsstillernes side.

Og CD mener jeg at kunne tolke sådan, at de var positive sådan ud ad sidelinjen uden direkte at komme med for mange løfter herfra.

Så vil jeg da i hvert fald helt klart sige tak til Venstre og De Konservative og Dansk Folkeparti for en 100 pct.s støtte. Ah, 100 pct. fra Venstre, det var måske lidt overdrevet, men i hvert fald støtte fra Venstre og De Konservative.

Så tak for debatten.

(Kort bemærkning).

**Niels J. Langkilde (KF):**

Jeg synes også, vi har haft en god debat og vendt mange ting, og vi skal nu i gang med at få nogle konkrete løsninger på banen. Jeg stillede en række spørgsmål, som jeg ikke har fået svar på. Jeg ved godt, at de dér svenske må vi komme tilbage til.

Men der var ét spørgsmål, jeg godt vil høre, om jeg kunne få svar på. Det var spørgsmålet om selve emballagebeskatningen, om ministeren har gjort sig nogle overvejelser, for den tidligere miljøminister stillede jo i udsigt, at man vil gøre emballagen og emballageafgiften mere knyttet til miljøbelastningen.

Har regeringen nogle planer? Er den på vej med noget? Og hvis jeg ikke får svar nu, så vil jeg selvfølgelig stille et § 20-spørgsmål. Hvis vi kunne få det afklaret her, så vil vi hjælpe processen lidt.

Den anden ting, der deprimerede mig meget, var hr. Bent Hindrup Andersens udtalelser om, at vi nu gik den internationale, multinationale aluminiumindustris ærinde. Havde vi haft det modsatte synspunkt, så var vi gået den internationale Carlsberg-Tuborg-koncerns ærinde.

Er vi ikke ved at vokse fra den slags argumenter? Det er Det Konservative Folkeparti i al fald.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Hr. Brusgaard var meget optaget af, hvad jeg troede og mente om Kommissionen, og også hvad medlemmer af Kommissionen ville sige. Det vil jeg ikke gøre mig klog på med andet end det, jeg i fuld åbenhed har meddelt udvalget; at det er ikke nogen helt nem sag.

Jamen, hvis den var på den flade hånd, så ville vi jo bare konstatere, at der var et flertal imod, og så færdig med den sag. Men det er en kompliceret sag, og regeringen går efter at finde en konstruktiv løsning, og vi har fuld tillid til, at det også er et ønske hos miljøkommissæren og hos hendes medarbejdere dernede, men det er ikke nogen helt nem sag.

Om den bliver nemmere af, at vi også vil til at differentiere emballageafgiften nu efter miljøkriterier – selv om jeg synes det er en tiltalende tanke, som jeg gerne vil gå videre med – kan man nok sætte et spørgsmålstejn ved.

Emballageafgiften virker jo i den forstand vældig godt miljømæssigt som en stykafgift, og det vil sige, at en flaske eksempelvis, som bruges igen 31 gange, har en væsentlig lavere belastning end f.eks. en dåse, som kun bruges én gang.

Men lad os også tage det spørgsmål op. Jeg har bestemt ikke lukket for at diskutere det. Jeg tror bare ikke, at det måske lige er det allerbedste tidspunkt at tage det spørgsmål op nu i forbindelse med de forhandlinger, vi skal have med EU, men det kan være, jeg tager fejl i det.