

argumenteret indlæg. Hr. Hindrup Andersen nævnte, at sundhedsproblemet aldrig har været undersøgt. Jeg ved ikke nok om det, men vi vil undersøge det nærmere, for jeg mener, vi alle må være interesserede i – jeg tror, det var hr. Langkilde, der nævnte det – at alle miljøaspekter kommer på bordet. Alle argumenter skal prøves af, inden de endelige beslutninger bliver truffet, og det vil vi selvfølgelig også lægge vægt på fra regeringens side.

Det fjerde, jeg gerne vil sige, er, at jeg tror, fru Antonsen havde meget ret i en række af sine betragtninger med hensyn til, hvordan økonomien vil blive. Problemet bliver ikke alene forbrugernes økonomi, men så sandelig også økonomien for detailhandelen, og derfor har det hele tiden undret mig, at Dansk Handel & Service har stillet sig i spidsen for dåsefremstødet i Danmark. Det er selvfølgelig deres egen vurdering og deres egen stillingtagen, men jeg vil tro, at fru Antonsen har mere ret, end Dansk Handel & Service indtil videre har villet indrømme.

Men jeg vil gerne sige tak til ordførerne og for den sags skyld også til forslagsstillerne for diskussionen her i dag og altså gerne slutte med den forsonlige tone, at vi må have alle argumenterne på bordet. Vi går efter en løsning og vi vil drøfte det med partierne.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg vil godt starte med at sige tak til ministeren for, at han ønsker, at vi skulle dæmpe polemikken. Jeg synes egentlig ikke, at der har været meget polemik, kan jeg vel sige, men hvis der er noget, der skal dæmpes, så må det jo være fra begge sider. Så jeg tror ikke, at vi i hvert fald har været slemmere end ministeren.

Så vil jeg godt lige sige til fru Charlotte Antonsen: Vi tager faktisk det for pålydende, som vi har fra Dansk Handel & Service. Det har vi på skrift, at det her genbrugssystem kan etableres på en forsvarlig og miljørigtig måde, så det er vi slet ikke i tvivl om.

Så lige til hr. Bent Hindrup Andersen, som flere gange nævnte, at den her kampagne var iværksat af multinationale svenske firmaer; dér vil jeg lige for en sikkerheds skyld sige, at vi har i hvert fald ikke fået penge i Fremskridtspartiet, men vi kunne måske have en mistanke om, at hr. Bent Hindrup Andersen har fået fra de finiske glasværker, siden han fortsat kæmper sådan for glas alene.

Så vil jeg lige nævne en ting, der ikke har været nævnt i debatten; det er arbejdsmiljøet. Vi

skal ikke glemme, at en flaske rent faktisk vejer 300 g, og en dåse vejer kun 15 g. Der er betydelig forskel for både de lærlinge, der ude i købmansbutikkerne skal stable kasser op i flere meters højde, om det er en flaske eller en dåse, og også for de chauffører, der skal læsse lastbiler på og af. Det er af stor betydning, hvor meget en sådan emballage vejer. Det synes jeg også skal med. Det er altså både løft og transport, der vil blive mere, hvad skal vi sige, venlig, hvis det er dåser.

Så vil jeg gerne stille ministeren et spørgsmål, som vi heller ikke har været inde på, og det er, at regeringens egen miljøkommissær, Ritt Bjerregaard, har udtalt til pressen, at hun tror, vi har en meget dårlig sag, eller regeringen har en meget dårlig sag, og derfor vil jeg da godt spørge ministeren, om han mener, at vores miljøkommissær er meget lidt troværdig.

Så vil jeg godt spørge ministeren, det har jeg ikke fået gjort endnu, selv om vi har haft to timers debat: Hvad er det, der gør, at regeringen ikke tror, at dåser vil blive samlet ind lige såvel som flasker, hvis prisen er den samme?

Når der har været bal i forsamlingshuset, så ved vi, at de der 15-16-års drenge render rundt allerede kl. 5 om morgenen og samler flasker ind. Vi ved, at ude i Fælledparken bliver de samlet ind. Vil det ikke være nøjagtigt det samme, om det er flasker eller det er dåser?

Vi kan tage grundlovsmødet i Fælledparken den 5. juni. Jeg kan garantere for, at hvis dåser og flasker koster det samme, så vil pladsen være totalt støvsuget en time efter, at mødet er slut. Det er en bitte god skilling at få både for pensionister og også for andre, der vil samle lidt ind.

Jeg vil lige læse et par ting op fra bilag 913: »Danmarks implementering af emballagedirektivet«. Der står på side 2:

»Miljøministeren forudser, at implementeringen vil give problemer med Kommissionen. Kommissionen mener, at opretholdelsen af dåseforbudet vil være i strid med emballagedirektivet, idet direktivet ifølge Kommissionen indebærer, at medlemslandene ikke kan forbyde en speciel emballagetype, der opfylder direktivets væsentligste krav (direktivets art. 9 og bilag 2)«.

Og så vil jeg lige læse artikel 1 og artikel 18 op. Det er sådan set de to, det drejer sig om. I artikel 1 står der:

»Formålet med dette direktiv er at harmonisere medlemsstaternes foranstaltninger i forbindelse med håndtering af emballage og emballa-