

Som sagt er vi i Det Radikale Venstre lydhøre over for gode miljømæssige argumenter, men vi mener ikke, at der er tilstrækkelige argumenter på bordet her og nu til, at vi er parate til at opgive det danske system eller indføre en parallel ordning til returflaskesystemet.

På den baggrund kan vi ikke støtte det beslutningsforslag, der er fremsat.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Til fru Elsebeth Gerner Nielsen – som var den sidste taler her – vil jeg blot sige, at jeg håber, at vi vil kunne få en debat i udvalget, hvor vi kan stille nogle spørgsmål, som måske kan bevæge sig i retning af, at vi kan lave en eller anden konstruktion, som kan finde flertal. Det ville i hvert fald være rart for os.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvad Venstre mener vi skal sige ja til i emballagedirektivet, har jeg jo flere gange sagt, at vi har spurgt igen og igen, i § 20-spørgsmål efter § 20-spørgsmål og i samråd efter samråd, om vi kunne få at vide, hvor langt ministeren var kommet, om ministeren havde spurgt, om der var nogle muligheder, hvilke alternative løsninger ministeren havde, og om ministeren havde gjort sig nogle forestillinger, og det har vi altså ikke fået noget at vide om endnu.

Vi tager tingene i den rigtige rækkefølge, og det betyder, at når vi får oplysningerne fra ministeren, som jo har mulighed for at komme tæt på dem, forholder vi os til dem, og det gør vi gerne. Vi er klar.

Må jeg så sige til fru Anni Svanholt, at vi altså går ind for returflaskesystemet; det ændrer vi ikke ved, for det er i orden. Men det, jeg ikke kan forstå, er, at fru Anni Svanholt ikke vil sige noget om, hvorvidt hun synes, vi også skal kigge på arbejdsmiljøet og CO₂-udslippet og kapslers genanvendelighed, for det er da miljø, så det forslår noget, og for os at se må det helt sikkert også tælle med. Jeg synes bare, det ville være rart, hvis SF var med på det.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Tak for en positiv melding fra Det Radikale Venstre om, at man er klar til dåserne, hvis miljøargumenterne er i orden! Det synes jeg er flot. I Det Radikale Venstre opfatter man det heldigvis ikke som et hypotetisk spørgsmål, men for SF er det øjensynlig en af den slags hypoteser, som det er umuligt for SF at tage stilling til. Det er til gengæld skuffende.

Men hvis jeg skal prøve at gøre op, hvad debatten indtil nu har ført til, så vil jeg sige, at vi faktisk har fået påvist en række måder at gøre pantsystemet bedre på:

Vi kan f.eks. gøre det miljømæssigt bedre, hvis vi får samlet mere ind af det, der ikke bliver samlet ind og genanvendt i dag, og det er f.eks. kapsler og andre typer dåser. Og vi kan regulere pantstørrelsen – man betaler f.eks. lavere pant i Sverige – og kan vi regulere den op, vil vi givet kunne fremme en højere indsamlingsprocent. Og hvis vi så lægger et beskatningssystem oveni, der fremmer de emballager, der bliver genbrugt, har vi endnu en mulighed for at optimere systemet. Og oveni i det kan vi selvfølgelig score en arbejdsmiljøgevinst. Det er så plussiden.

På minussiden kan det godt være, at der bliver en lidt lavere indsamlingsprocent af de flasker, der allerede er der. Jeg tror det ikke, men lad det komme an på en prøve! Og lad os prøve at diskutere de ting, og dér kan jeg forstå, at Det Radikale Venstre i hvert fald godt vil være med, men at SF har sat sig udenfor.

Jeg synes, det er den linje, vi skal lægge for at få en konstruktiv løsning.

Kim Behnke (FP):

I slutningen af 1970'erne argumenterede en af mine forgængere i Folketinget for, at vi også i Danmark skulle have fri adgang til dåser. Men dengang kendte vi ikke de gode erfaringer fra det svenske system, og dengang var det en dårlig sag, al den stund konsekvensen dengang netop ville blive, at den danske natur ville blive svinet til med ganske mange dåser, således som hr. Martin Glerup påpegede.

Men i de mellemliggende år har vi hos svenskerne kunnet se, hvordan det er muligt at indføre dåser og samtidig have et effektivt retur-system, som jo ofte opretholdes af børn eller andre, som vil tjene en ekstra skilling ved at gå rundt i parker, og hvor folk ellers efterlader deres brugte emballage, og så gå til købmanden og tjene lidt ekstra til en is eller en sodavand ved at indhøste panten.

Panten er derfor nøgleordet i denne diskussion. Uden pant skal vi selvfølgelig ikke have øl og mineralvand i metalemballage i Danmark.

Så vil jeg gerne også gøre opmærksom på en ting, og det er særlig til fru Anni Svanholt, der flere gange har brugt det argument, at hvis det her beslutningsforslag blev vedtaget, ville det have den konsekvens, at vi også fik forskellige