

Og erfaringerne fra Sverige viser jo, at det kan man ikke regne med at man kan fastholde. Efter at man har indført dåsesystemet, har der jo været et fald i det antal gange, en flaske bliver genbrugt. Så det vil alt andet lige være en forringelse.

Og så er der et forhold, som ikke har været inde i debatten endnu, og som de borgerlige partier heller ikke har lagt særlig vægt på, men jeg kan oplyse, at man i Sverige har opgjort, hvor mange dåser der er håndteret i 1995, og dér viser det sig altså, at der er mere end 70 millioner dåser uden for systemet, dvs. dåser, som ikke er produceret eller solgt i Sverige. Men der er altså udbetalt pant for 70 millioner dåser, og det er jo også et problem, man må tage i betragtning, for hvis vi i Danmark har et bedre pantsystem med højere priser, kan der jo være en vis interesse i at komme ind i dette system med dåser udefra.

Her er der altså en ekstra regning, der skal betales, og som man heller ikke har taget i betragtning.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Det er til fru Anni Svanholt:

Jeg synes, det ville være befriende, hvis vi nu fik SF mere på banen på det miljømæssige område.

Det er som om SF hænger fast i hængedyndet og ikke kan komme op af det. Og dér sidder man så og kigger på flasker og siger: Det er vores fremtidsvision!

Kunne vi ikke få SF til at prøve at kigge lidt på arbejdsmiljøet?

Når nu 3.000 flasker vejer 1.000 kg, mens 3.000 dåser kun vejer 55 kg, kunne det så ikke få SF til at tænke på, hvad det betyder for arbejdsmiljøet for de butiksansatte? Var det ikke noget, der kunne få SF til at ændre holdning og sige: Hvis vi kan gøre noget for arbejdsmiljøet, vil vi tage dét med? Og kunne det ikke påvirke SF, at CO₂-udslippet selvfølgelig er betydelig større, når man kører rundt med nogle tunge kasser med flasker, som vejer langt mere end dåser? Det ligger jo lige for, at vi sammen skulle kigge på CO₂-udslippet i denne forbindelse?

Og kan vi ikke også sammen kigge på, at det, at en kapsel vejer 3 g og en dåse vejer 13 g – nogle siger 15 g – betyder, at for hver gang man har én dåse, svarer det altså til fem kapsler?

Hvad vil SF gøre i den forbindelse? Skal vi have en indsamlingsordning for kapsler? Er det

sådan, at man kan forestille sig, at folk skal til at aflevere dem?

Lad os nu også se de problemer, der er med flaskerne!

Så med hensyn til miljøet bevæger vi os faktisk i den rigtige retning, hvis vi også kigger på dåserne.

Så jeg håber, at SF kommer en lille smule mere i front på miljøområdet her.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Ja, hvis SF'erne regerede landet, ville de slå sig på flasken, tror jeg, for med den betonholdning, vi ser her, skal der meget til at redde sig ud af en retssag, hvor man får en ordentlig én på god-dagen.

Jeg vil spørge SF, som er så forelsket i flasker: Hvis der nu kom en undersøgelse, der viste, at returflaskesystemet var miljømæssigt ringere end returdåsesystemet, skulle vi så, uanset hvor lille marginen var, forbyde flasker, fordi dåser var bedre? Det vil jeg godt have svar på.

Og så siger SF's ordfører, at vi forudsætter, at staldåser kan forbydes, men det er ikke rigtigt, for det har vi spurgt om adskillige gange, og jeg tror, SF's ordfører har været til stede mange af de gange, hvor vi har spurgt. Jeg kan i alt fald oplyse SF's ordfører om, at vi har kaldt justitsministeren i samråd næste onsdag morgen kl. syv, og så må SF's ordfører endelig være der, for vi vil gerne have ministerens vurdering af, hvordan svenskerne er kommet af sted med det system, de har, og om det er lovligt eller de har en sag på halsen, og hvordan det i øvrigt forholder sig med det. Og vi mener, at det er bedst, at det foregår i samrådsform, så vi kan blive klo-gere, uden at vi hænger et naboland ud, hvis det har været lidt for langt ude.

Men det er jo det, vi har spurgt om hele tiden, for vi er klar over, at der er et problem dér, og vi vil netop ikke være med til på nogen måde at øge affaldsmængden. Det har jeg sagt en del gange, men det vil jeg gerne gentage, og så håber jeg, at det er sivet ind.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Blandt de mange urigtige påstande om, hvad beslutningsforslaget går ud på, var der da også et enkelt ikke uintelligent spørgsmål i fru Anni Svanholts ordførertale, nemlig spørgsmålet om, hvad vi vil gøre, når vi i Danmark lægger en høj pant på dåser og folk så tager dåser med fra