

Så jeg må nok sige, at jeg tror ikke, at ministeren skal tage ordet mere her i dag, hvis hans viden om dåser og emballager ikke er større; så tror jeg nok, vi skal have eksperter indkaldt i stedet for.

Undskyld ulejligheden!

Formanden:

Jeg vil ikke håbe, at det er hr. Aage Brusgaard, der har importeret den ulovlige emballage!

Men nu har ministeren ordet.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det viser, hvor svært det er at skrive Folketingstidende bagefter, for referenten har ikke haft mulighed for at kunne følge med i hr. Aage Brusgaards udstyrsstykke.

Jeg vil bare for god ordens skyld sige, at jeg ikke på nogen måde har deltaget i hr. Brusgaards gættekonkurrence om en sikkert velfungerende kuglepen med en ikke særlig indbydende mærkat på.

Det, jeg imidlertid gerne vil have sagt, er, at jeg synes, denne debat ville bringe os længere frem, hvis ikke bare forslagsstillerne, men også de partier, der har tilsluttet sig forslaget her, svarede klart på dette spørgsmål, som er stillet flere gange: Er man fra et miljømæssigt synspunkt indstillet på i givet fald at forbyde de emballager, som miljømæssigt klart er ringere end de danske returflasker og f.eks. de svenske aluminiumsdåser? Vil man være med til det? Eller er man indstillet på en fuld liberalisering på området, sådan at vores miljø bliver fyldt med ikke bare aluminiumsdåser, men også ståldåser og engangsemballage af glas osv.?

Man må ikke glemme, at det bare for øls vedkommende drejer sig om ca. 2 milliarder stykker enkeltemballage

Alle bruger jo Sverige som forbillede her, men hvis man tænkte sig en udvikling svarende til den svenske på det her punkt – og det ved jeg godt at man ikke gør, men hvis man gjorde det – ville det altså betyde, at 1,3–1,4 milliarder dåser kom ind på det danske marked, og hvis man derefter forestillede sig, at vi fik et mønster svarende til det europæiske mønster med halvt aluminiumsdåser og halvt ståldåser, så ville dét altså betyde 700 millioner ståldåser på det danske marked – altså under forudsætning af den samme udvikling som i Sverige med hensyn til anvendelse af dåser og den samme udvikling som i EU med hensyn til valget af dåsemateriale.

Jeg siger det bare for at illustrere, at det er ikke en strid om kejserens skæg, men kan blive et virkelig alvorligt miljømæssigt problem.

På regeringens vegne har jeg erklæret, at vi synes, det system, vi har i øjeblikket, er det bedste, der findes internationalt, men at vi er villige til at diskutere andre ordninger, hvis man kan finde ud af at lave dem, for vi er jo hverken forlovet med en flaske eller en dåse, om jeg så må sige; vi er derimod knyttet til et miljømæssigt synspunkt. Og derfor må de partier, der vil lave ordningen om, gøre det klart for os andre, hvordan den kan laves om på en måde, der ikke forringer miljøtilstanden, og det har jeg fornemmet faktisk er holdningen hos alle de partier, der har udtrykt støtte til det nuværende system.

Hvorfor skal vi ødelægge noget, som fungerer fantastisk godt – det er jo faktisk det, der er spørgsmålet – medmindre vi har sikkerhed for, at vi får noget, der er lige så godt?

Og derfor er spørgsmålet til partierne – og hvis man ikke vil svare i dag, tager jeg meget gerne en drøftelse af spørgsmålet på et senere tidspunkt, men det er det centrale spørgsmål: Vil man være med til at forbyde de miljømæssigt set klart ringere emballager som f.eks. emballager af stål og engangsglas osv.?

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Jeg vil gerne svare ministeren med det samme, og jeg har prøvet at signalere, hvad vi mener.

For os er det fundamentale, at vi ikke øger affaldsmængden, men får et system, der er bedre end det nuværende, og sikrer valgfrihed, og derfor kan jeg ikke på stående fod sige, at vi vil være for eller imod ståldåser eller for eller imod glas. Men hvis glasengangsemballage er klart miljømæssigt ringere og vil skabe større affaldsmængder, så er vi ikke med på det, og det samme gør sig gældende med hensyn til ståldåserne.

Men det er det, vi har behov for at diskutere, og derfor spørger jeg ministeren: Hvornår vil han drøfte det? Hvornår skaber ministeren forudsætningerne for, at vi kan få en saglig drøftelse på det område? For vi vil meget gerne i offensiven, hvis ståldåserne også skal med, og være med til en ordning, hvor også andre emballager samles ind. Det er jo det, vi har stillet spørgsmål om, og vi glæder os til at høre svaret. Og hvis vi kan lave en ordning, hvor også brugte tomatdåser eller fersken- eller ananasdåser kan komme med, og hvor de 2 milliarder ølkapsler og de