

ling om det her. Vi vil gerne være med til at konstruere et system, som kan gøre, at den samlede affaldsmængde bliver bragt ned, så vi kan sørge for, at vi ikke får en dom i hovedet for, at vi laver tekniske handelshindringer. Sig tid og sted! Og regeringen, Socialdemokratiet og SF ville fremme det, hvis de skrev nogle breve til EF-Kommissionen og sagde, hvordan det er med den svenske ordning.

Derfor har vi også kaldt justitsministeren i samråd, fordi vi gerne vil have at vide, hvordan de kan gøre det derovre. Gør de noget galt? Er det en ordning, de har fået lov til i forbindelse med deres indtræden eller noget? Det er ikke os; det er regeringen, der kan gøre det her. Vi må have de oplysninger på bordet. Vi vil gerne have en løsning. Tiden løber, og derfor: Kom med nogle konstruktive forslag. Vi er ikke interesseret i at smadre et system, vi er interesseret i at gøre det bedre. Det har vi arbejdet på i regering, og det vil vi også arbejde på, når vi er i opposition – ingen tvivl om det!

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Hr. Martin Glerup nævnte, at Socialdemokratiet ikke ville være med til at sælge skindet, før bjørnen er skudt, og det betød så, at Socialdemokratiet ikke vil være med til at indføre dåser, før vi har et retursystem. Og det har jeg så lige refereret; det er klart.

Og kan vi så ikke godt for nu at komme videre enes om, at der er ingen, der med ét eneste ord har nævnt, at returflaskesystemet skal smadres? Det står ikke i beslutningsforslaget. Der er ingen, der har nævnt det. Kan vi så ikke blive fri for at spille tid på det og ikke nævne det mere? Så kan vi komme videre.

Hvis ministeren og regeringen har et ønske om, at det, vi skal have, er aluminiumsdåser, men ikke ståldåser, så er her jo et beslutningsforslag – og dvs. at der kan stilles ændringsforslag, og så må I jo komme med jeres ønsker – og så kunne det jo være, at Dansk Handel & Service over for sine medlemmer vil anbefale, at man fortrinsvis importerer og sælger aluminiumsdåser.

Altså, det her er et beslutningsforslag. Hvis I ikke er helt enige, så går det jo til udvalgsbehandling og derefter til anden behandling, og dér kan I komme med jeres ændringsforslag, og ministeren kan komme i samråd.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Det er jo tankevækkende, at vi ikke kan komme til at få en debat om det, det i virkeligheden drejer sig om. Det er fair nok, at man siger: Jeg kæmper imod det her, hvad enten jeg har argumenter eller ej, men det vil jeg gøre. Det synes jeg man har ret til.

Men at påstå, at nogen har sagt: Så sælger vi returflaskesystemet! Hvis man ville slå op i nogle af de bilag, vi har fået, vil man jo kunne se, at der er stor forskel på, hvor stor en procentdel man regner med, at dåser vil komme til at udgøre. I Danmark regner man med måske 8, 10, maks. 15 pct. Jeg håber da ikke, at returflaskesystemet lader sig slå ud af, at så lille en procentdel måtte komme på dåser, for så må vi da sige, at det er alt for sårbart.

Det er jo heller ikke det, det drejer sig om. Det, det drejer sig om, er, hvordan vi får lavet et returpantssystem. I Danmark er vi jo enige om, at vi er meget gode til at aflevere vores flasker. Så skulle vi måske tænke på, at i Sverige afleverer man 90 pct. af sine dåser – 90 pct. – med en pant på 50 øre. Vi har en pant på 1,25 kr. Så mon ikke det her lader sig gøre for os i Danmark også.

Og så vil jeg blot til sidst sige til spørgsmålet, om man så vil have forskellige andre engangsemballage med ind, at vi ville være villige til, at det var os, der skulle afstikke regeringens politik på det område; det gjorde vi gerne. Men nu er det sådan, at det gør miljøministeren. Så vi forventer selvfølgelig, at miljøministeren sørger for at komme med nogle forslag.

Og jeg vil gerne tilkendegive herfra: Vi er klar, hvornår det skal være. Vi kommer gerne til en forhandling om, hvordan vi laver det. Men det er nu engang sådan, at hvis man gerne vil være miljøminister, så må man altså også påtage sig den arbejdsindsats, der ligger i at fremkomme med nogle beslutningsforslag, fremkomme med nogle modeller og så spørge, ad hvad vej vi skal gå, og kan man være med til det her.

Jeg vil godt have lov at sige lige ud: For Venstre betyder det meget, at man ikke stirrer sig blind på flasker alene. Det er vigtigt – og jeg vil håbe, at også Socialdemokratiet og SF vil tage det med i deres overvejelser – med arbejdsmiljøet. Købmændene har sagt, at det vil betyde meget for os. Vi ved også, at det selvfølgelig betyder noget for løft. Lad os nu tage det hele med, så vi ikke bare stirrer os blinde på, at vi har nogle returflasker.