

masser af mennesker har store naturoplevelser i de områder med basis i en lille jagthytte dér.

Lad os ikke blokere det her, lad os give befolkningen lidt mere frihed.

Anni Svanholt (SF):

Når vi i SF ikke vil have åbnet for fri adgang til at bygge småbygninger i naturområder, skyldes det, at små bygninger ofte bliver til meget store bygninger, nemlig ved knopskydning knop på knop, og dermed får vi en spredt og helt uplanlagt bebyggelse i naturområder.

I dag kan der søges om tilladelse til opførelse af en lille bygning, og så bliver der taget konkret stilling, og der bliver eventuelt stillet krav, hvis der bliver givet en tilladelse. Det er efter vores opfattelse fornuftigt, at det er sådan. Men fri etablering af småbyggeri kan være en genvej til et sommerhus i et naturområde, hvor der aldrig ville blive givet tilladelse til byggeri.

Erfaringerne fra amterne viser, at det forekommer, at der etableres ulovligt byggeri på baggrund af en tilladelse til blot et lillebitte skur. Fra min amtsrådstid har jeg oplevet mange af disse tilfælde.

Vi ønsker i SF at sikre en høj naturbeskyttelse, også i det åbne land, og derfor afviser vi dette lovforslag.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Problemet med et lovforslag af denne karakter er, at det umiddelbart lyder meget uskyldigt og tilforladeligt. Imidlertid er det en glidebane, der lukkes op for. Hvor går grænsen rent lovteknisk? Er der en grænse, og hvordan vil det blive i praksis?

Jeg forudser en lang række lokale tvister, fordi mange selvfølgelig ikke vil tage de lovmæssige definitioner alvorligt. Der er her for en gangs skyld en klar og entydig regel, som, indrømmet, kan virke firkantet, men alternativet vil jeg i hvert fald ikke være med til at lukke op for.

Derfor et nej fra Enhedslisten til dette lovforslag.

Poul Nødgaard (DF):

Så må jeg hellere sige ja, for så står det måske lige. Vi fra Dansk Folkeparti kan anbefale dette forslag.

Jeg var sådan set ked af, at den socialdemokratiske ordfører, hr. Peter Christensen, sagde det, han gjorde, for det blev fremstillet fra socialdemokratiske side og nu også fra SF og Enhedslisten, som om man kan lægge sådan

nogle småbygninger alle steder, hvor man har lyst til det.

Det er jo slet ikke det, der er tale om, for hvis hr. Peter Christensen havde gjort sig den ulejlighed at læse forslaget igennem, så er der kun tale om, at man kan gøre det, hvor der f.eks. ligger en uudnyttet nyttehave osv. Dér, hvor der er tale om en landbrugsejendom, kan man jo ikke smide ti af den slags hytter på jorden, fordi man får lyst til at lægge en her og en dér.

Nu kan jeg se, at hr. Peter Christensen begynder at læse. Det glæder mig. Så vil hr. Peter Christensen kunne se, at der virkelig er tale om et meget, havde jeg nær sagt, gennemtænkt forslag, for det lægger bestemt ikke op til den glidebane, som Enhedslistens ordfører gav udtryk for. Måske kunne det være, at der var nogle af bl.a. Enhedslistens vælgere, der godt kunne tænke sig at have sådan en lille hytte liggende på en uudnyttet grund, så jeg er ikke sikker på, at man er inde på den helt rigtige politik.

Det er nemlig et forslag, der er lavet med henblik på folk, der måske ikke har råd til at købe en stor, bred båd eller et stort sommerhus eller lignende, men som kunne få råd til at have sådan en lille hytte, hvor de kunne gå ind og drikke en kop kaffe, hvis vejret var dårligt den dag, de var taget ud på den pågældende grund.

Så jeg synes sådan set, at de venstreorienterede partier, og her regner jeg også Socialdemokratiet med i denne forbindelse, skulle tænke sig om en ekstra gang og se på det her forslag en gang til. Så tror jeg, de vil komme på andre tanker.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (S):

Det er altid beklageligt at skulle irrettesætte folk, men ind imellem bliver man jo kaldet til det; man bliver nærmest provokeret til det af hr. Poul Nødgaard.

Jeg vil foreslå hr. Poul Nødgaard at slå op på side 2 i lovforslaget og se under bemærkningerne til § 1, nr. 1, hvor der står: »Bestemmelsen giver mulighed for, at grundejere i landzone frit kan opføre småbygninger i form af et mindre arbejds- eller læskur uden krav om tilknytning til fritliggende eller sammenbyggede enfamiliehuse eller sommerhuse«. Det må vel være ret frit, og jeg kan også godt citere det næste, men det vil ikke ændre meningen, så jeg skal lade være med at spilde mere tid.