

Når man kigger på, hvad det er, man her er oppe imod, er det altså det gamle system med, at der sidder nogle enkelte, som kan bestemme. De almindelige rettigheder bliver sat ud af kraft, og der bliver taget en beslutning om, at nu gør vi det på en bestemt måde. Og skulle det så ske, at en enkelt går imod, ved man, hvordan man skal ordne det: Vedkommende får simpelt hen ikke lov til at få det, jeg opfatter som en grundlovssikret ret. Men nuvel, sådan er systemet.

Jeg håber på en god og hurtig sagsbehandling, og jeg håber selvfølgelig også, at et stort flertal i Folketinget vil bakke op om helt almindelige, demokratiske rettigheder for Naturklagenævnets medlemmer.

Niels J. Langkilde (KF):

Der er ingen grund til at skjule, at det er en bestemt sag, der har åbnet vore øjne for dette hul i lovgivningen. Det var en sag, hvor man ikke ville acceptere, at et medlem selv kunne foretage en inspektion på området og foretage en vurdering. Man ville have, at alle skulle være med og se det sammen.

I forlængelse af den meget spændende debat, vi lige har haft, kunne man godt stille sig selv det spørgsmål: Tænk, hvis de samme regler gjaldt her, hvor folk også er politisk valgte! Tænk, hvis man skulle have været til stede under hele debatten for at få lov til at stemme her i Folketinget! Det ville unægtelig gøre arbejdsbetingelserne ganske anderledes her i Tinget. Men en gang imellem kan folk være lovligt undskyldt. De kan forsøge at skaffe sig viden på andre områder eller på anden måde. Jeg synes, reglerne er for restriktive, og derfor er vi medforslagsstillere til lovforslaget.

Men det er ikke sådan, at vi vil have et system, hvor folk bare kan komme ved selve voteringen. Selvfølgelig skal man arbejde tingene igennem med de andre, og det er det, vi gerne vil opnå med forslaget. Ligeledes er det væsentligt, at man ligesom her i Tinget kan indkalde suppleanter, hvis nogle medlemmer er ude at rejse eller på anden måde optaget, også i kortere perioder. Det skulle også være muligt her. Jeg tror, at hvis man tænker sig lidt om, vil der især være stor opbakning om den bestemmelse, så vi på den måde kan få en lidt mere aktiv suppleantkreds knyttet til nævnet og dets virke.

Anni Svanholt (SF):

I SF mener vi, det er en hensigtsmæssig praksis, der er gældende i Naturklagenævnet. Netop i klagesager er det afgørende for en god og grundig behandling af sagen at besigtige de konkrete forhold, der giver anledning til klage, på stedet og samtidig møde repræsentanter for de involverede parter i sagen.

Denne praksis er også fuldt lovlig. Det er blevet bekræftet gennem de svar, vi har fået i Miljø- og Planlægningsudvalget, og den har i øvrigt i mange år været accepteret af de medlemmer, der repræsenterer de partier, der er forslagsstillere. Denne praksis har overhovedet ikke været genstand for kritik, før Fremskridtspartiets stemme blev afgørende i sagen om Aakær Gods, så når både hr. Hans Christian Schmidt og hr. Niels J. Langkilde fremstiller det, som om det er de højere demokratiske principper, de forfægter, har de ikke været særlig optaget af de principper tidligere, for de har faktisk levet med den praksis i mange år, og ikke én har gjort indvendinger.

Det hedder i forslaget, at nævnets enkelte medlemmer skal være uafhængige af enhver instruktion, forskrift, beslutning eller lignende, der udelukker dem fra at afgive stemme i en sag i forbindelse med dens afgørelse. Jeg vil gerne fremdrage, hvad det bl.a. betyder. Det betyder, at det skal være tilladt at deltage i behandlingen af sin egen sag, men det er åbenbart også det, forslagsstillerne ønsker. Desuden kan et medlem, der ikke fuldt ud har deltaget i en sags behandling, blive afgørende for dens udfald, og det ønsker man åbenbart også. Der stilles også forslag om, at suppleanten altid kan indkaldes, når et medlem er forhindret. Tre af de nyvalgte medlemmer af Naturklagenævnet er blandt forslagsstillerne, og de nyvalgte medlemmer regner åbenbart med, at de ofte vil blive forhindret i at møde op i Naturklagenævnet, siden de foreslår denne ændring af bestemmelse. Men så kan man jo spørge: Hvorfor vil de tre folketingsmedlemmer overhovedet sidde i Naturklagenævnet? Jeg kan ikke se andet, end at det i praksis vil være meget vanskeligt foreneligt med arbejdet i Folketinget at kunne deltage grundigt i nævnets arbejde med de besigtigelser, som er en nødvendig del af arbejdet.

Med disse bemærkninger afviser SF forslaget.

Aage Brusgaard (FP):

Venstre, De Konservative, Fremskridtspartiet og Dansk folkeferie – undskyld, Dansk Folkeparti