

Der er desværre i øjeblikket et flertal her i Folketinget for den meget centralistiske holdning, som vi er nogle stykker der vender os kraftigt imod.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Det var til fru Sonja Albrink: Spørgsmålet, om man mente, der manglede afsnit i selve landsplanredegørelsen.

Jeg ved ikke, om jeg forstod det rigtigt, men jeg opfattede det sådan, at man fra CD's side bakkede op om landsplanredegørelsen.

Ministeren har jo givet et par indrømmelser, små, men dog et par indrømmelser. Og det, jeg gerne ville vide, var, om CD havde den holdning, at hvad angår afsnittet om landdistrikterne, så skulle det være taget med i den landsplanredegørelse. Det mangler simpelt hen.

Jeg sagde også før – og jeg vil ikke komme ind på det nu – at det kan synes meget, meget mærkeligt, at så stort et område kan smutte for én, men det er sket i landsplanredegørelsen, og det var derfor, vi gerne ville have den trukket tilbage.

Derfor vil jeg godt høre, om CD deler det synspunkt, at der burde have været et selvstændigt afsnit om landdistrikterne. Det skylder man ganske enkelt landdistrikterne.

**Jacob Haugaard (UP):**

Det er om den dagsorden, der er fremlagt af hr. Hans Christian Schmidt. Det, jeg hørte, da jeg kom ind i formiddags, har jeg så hørt, og miljøministeren garanterer jo, hvis jeg forstod miljøministeren ret, at der er garanti for, at landdistrikterne bliver skrevet ordentligt ind, og at hr. Bent Hindrup Andersens alternativer bliver ordnet, og at der bliver høringer.

Så det her er jo et spørgsmål om troværdighed, og det kunne jo være, det er Folketingets store problem. Miljøministeren kunne jo så bevise sine garantier. Så derfor vil jeg undlade at stemme.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg vil kun til hr. Jacob Haugaard sige, at han har fuldstændig ret i, at det må komme an på en prøve, om den endelige redegørelse lever op til de løfter, jeg har givet her i dag. Jeg har selvfølgelig den bestræbelse at leve op til dem, og derfor synes jeg, at de, der har taget initiativet til diskussionen her i dag, skulle notere sig det som et resultat af den offentlige debat, der har været, og også den debat, vi har haft her i dag.

Jeg har også med omtanke noteret de synspunkter ned, der har været. Jeg vil ikke sige, der har været så fantastisk mange konkrete forslag, men der har været en række synspunkter, og dem har jeg noteret ned alle sammen, og jeg håber, at vi i hvert fald kan imødekomme en række af de synspunkter og også gerne hr. Poul Nødgaards betragtninger om sproget.

Jeg tror, han har meget ret, når han siger, at det ofte er noget, der bliver skrevet i et fagsprog, som ikke bare gør det vanskeligt for andre mennesker, som ikke er fagfolk, at forstå det, men som også betyder, at der opstår misforståelser, så derfor vil vi være meget opmærksomme også på dette med sproget.

Nu er der sagt så utrolig mange kritiske ting om udkastet til landsplanredegørelse. Enhver ved, at den slags redegørelser ikke er et værk, en minister udarbejder, og derfor må det vel også være mig tilladt at sige, at der er altså også mange spændende synspunkter i denne landsplanredegørelses udkast, som der også var i den tidligere landsplanredegørelse.

Vi har denne gang valgt i modsætning til tidligere at lægge det ud til debat, høre befolkningen, give kommuner og amter lejlighed til at udtale sig, inden den endelige redegørelse blev vedtaget. Det gjorde man altså ikke tidligere. Det har vi valgt at gøre nu. Det har vi valgt også at gøre i Vadehavet, i modsætning til hvad man gjorde tidligere.

Det er i det hele taget min linje alle steder, at vi skal lægge den ud til debat, men man kan ikke sige, man høster meget anerkendelse for det. Man får en frygtelig masse ballade ud af det. Selv når jeg ser på al den ballade, man får ud af at lægge ting åbent frem og diskutere, så er jeg alligevel glad for, at vi gør det.

Jeg tror, det er meget uheldigt, hvis planlægning, beslutninger, ikke hviler på en bred offentlig debat, før man lægger sig endeligt fast på retningslinjerne, og derfor har jeg tænkt mig og den nuværende regering tænkt sig at bevare denne linje. Hr. Steen Gade nævnte en række synspunkter på det internationale, herunder også Delors' hvidbog, og jeg vil godt give tilsagn om, at vi under en eller anden form får denne afbalancering med, som hr. Steen Gade var inde på.

Hr. Bent Hindrup Andersen var meget optaget af alternativer. Han har faktisk fuldstændig ret. Da jeg var ordfører under planreformen i begyndelsen af 1970'erne – det er jo snart mange år siden – var jeg en af de ivrigste tilhængere af