

hr. Bent Hindrup og jeg er uenige i, men hvis der er politik i denne dagsorden, hvad er det så for noget, for jeg kan ikke forstå, hr. Bent Hindrup Andersen overhovedet kan være politisk enig med de andre forslagsstillere om en eneste ting?

Det andet er, at jeg kan forstå, at der er et gennembrud for nye planlægningsprincipper heri, og dér vil jeg gerne spørge Venstre, om det er Venstres synspunkt. Jeg går ind for, at der er alternativer i planlægningsproceduren, at der, når der skal laves lokalplaner i kommunerne, lægges alternativer frem for borgerne. Jeg vil gerne have at vide af Venstre, om det er Venstres opfattelse, for Venstre er vel initiativtager til denne dagsorden.

Vi er vel ved at nærme os den fase, hvor vi har brug for lidt afklaring af, hvad det her overhovedet betyder. Der er nogle, som ikke er enige om noget som helst, det står klart allerede nu, der har sat sig sammen. Men betyder det så overhovedet noget?

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Det, der kalder mig på talerstolen, er selvfølgelig hr. Bent Hindrup Andersens indlæg. Jeg synes, det er helt i orden, at Enhedslisten kan motivere, hvorfor Enhedslisten er med på den motiverede dagsorden.

Jeg vil svare på Venstres vegne, at Venstre følger punkt for punkt, ord for ord, hvad der står i den motiverede dagsorden. Vi er af den holdning, at når en revideret landsplanredegørelse skal komme, skal den indeholde reelle alternative udviklingsmodeller, herunder bl.a. en model, der lægger særlig vægt på udvikling af landsbyer og landdistrikter.

Det er ikke noget, der bliver svært at lave, hvis man har viljen; debatten afslører mere, at det er svært at få øje på viljen.

Men alligevel har vi hørt fra ministeren, at ministeren har en holdning om, at man skal gøre mere for landdistrikterne. Det er selvfølgelig godt nok, og derfor vil det også til sidst gang i eftermiddag blive et valg mellem, om landdistrikterne vil få sikkerhed for, at nogle har taget hånd om den udvikling, der er sket derude, nemlig ved at de har stemt for en dagsorden, som sort på hvidt sikrer en million danskere, at der tages hånd om den udvikling, der skal ske dér, hvor de bor, eller om de skal leve med at have ministerens ord fra talerstolen og så håbe på, at det bliver omsat i handling.

Valget bliver engang i eftermiddag enten at give landdistrikterne sikkerhed ved, at de sort på hvidt kan slå op og se, hvad ministeren skal, eller at de må håbe på, at ministeren vil gøre noget i retning af det, han har lovet i dag.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Det er til hr. Steen Gade: Der er politisk indhold i det, og det synes jeg der har været hele tiden.

Det, der er det politiske indhold i, at man beder om at få den trukket tilbage, er, at hvis dagsordenen bliver vedtaget, er det en markering af, at der ikke er politisk flertal for planen.

Det er klart, at der, som hr. Steen Gade har set, er vidt forskellige motiver til det, men det ændrer jo ikke ved, at der så ikke er et politisk flertal for forslaget, og det er det, der bliver markeret ved beslutningen. Derfor er jeg utrolig glad for, hvis det bliver vedtaget, for det er en chance for at få sat en hel anden diskussion i gang om planlægning end på de præmisser, som har været gældende i mange år: vækst frem for alt. Det er også det, der ligger i, at der kan og skal udarbejdes reelle alternativer, bl.a. byggen- de på en udvikling af landsbyer og landdistrikter.

En af de ting, som jeg i formuleringen er enig med Venstre og De Konservative om, er, ligesom jeg også har forstået på hr. Steen Gade, at han er det, er, at der skal gøres en særlig indsats. Jeg tror, jeg er enig med hr. Steen Gade om, hvad den indsats skal indeholde, men ikke enig med Venstre og De Konservative om det, i hvert fald i alle detaljer.

Men vi har trods alt nået et stykke i en fælles dagsorden for nogen tid siden, og jeg har indtryk af, at det bl.a. var hr. Kristen Touborg fra SF, der som en af penneførerne i den dagsorden i hvert fald fik en god udvikling sat i gang.

Derfor er det klart, at der er et politisk indhold i det, og at der også bliver fremført et nyt planlægningsprincip er også rigtigt. Det er et planlægningsprincip, som jeg ved at vores miljøminister har kæmpet for i sin tid, og her har miljøministeren alle tiders chance for at få det knæsat ikke på regionsplanniveau og ikke på lokalplanniveau – det er ikke det, der er til beslutning her i dag – men på landsplanniveau.

Men hvis det er besluttet som princip på landsplanniveau, er det også naturligt, synes jeg, bagefter at føre det videre til lokalplaner og til regionplaner, og derfor vil jeg også opfordre hr. Steen Gade til at overveje, om ikke det var en