

landdistrikterne, heller ikke taget erhvervsaspekterne ind, så de visioner, regeringen havde for den erhvervsmæssige udvikling, blev indbygget i det.

Så jeg synes, at bemærkningerne var helt fejlplacerede, men de var måske bare rettet til nogle enkelte af de borgerlige partier og ikke til Det Konservative Folkeparti og til Venstre.

Hvis man vil have nogle ekstra visioner om, hvad vi har gjort på området, så har Venstre og De Konservative tilsammen jo lavet et stort værk for, hvordan vi kan udvikle landdistrikterne, og det vil vi gerne tilstille hr. Holger Graversen, hvis han er interesseret.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Jeg forstod på hr. Holger Graversen, at han gerne vil have en udvikling i landdistrikterne. Nu er det sådan set landsplanredegørelsen, vi diskuterer, og ikke detailhandelsrapporten eller andre, der er oppe, men emnerne kan jo få lov at komme frit ind.

Men var det sådan, at hr. Holger Graversen ville prøve at påpege, hvor i landsplanredegørelsen han mener, at regeringen på så udmærket vis har taget hensyn til udviklingen i landdistrikterne? Jeg støder på at hindre byudvikling, jeg støder ikke på noget med landdistrikternes udvikling.

Så hører jeg nu, at vi taler om en detailhandelsrapport. Jeg vil godt sige til hr. Holger Graversen – og jeg vil ellers ikke gå meget ind i den rapport – at jeg heldigvis kender mange dygtige politikere ude i kommunerne, og mange af dem er socialdemokrater. Jeg deler ikke hr. Holger Graversens betænkelighed ved deres dømmekraft. Jeg har set dem hver gang kunne beslutte, hvad de mener er godt for deres kommune og godt for deres amt, så det tror jeg de klarer.

Hr. Martin Glerup vil jeg gerne spørge: Var det sådan, at vi kunne få at vide, hvad det er i dagsordenen, hr. Martin Glerup ikke kan støtte? Han kan støtte, at den skal ud i høringsfase igen, og han kan støtte, at der skal gøres noget ved landdistrikterne. Kan hr. Martin Glerup så også støtte, når man nu skal lave en ny landsplanredegørelse, at man trækker den gamle tilbage?

Eller er problemet, at vi ikke kan have, at miljøministeren skal sige: Vi trækker planen tilbage. Havde det nu været i kommunerne, havde man sagt: O.k., vi har lavet en plan, der er lidt problemer med den, den trækker vi tilbage, og så er vi færdige med det. Men herinde er det et

stort problem at skulle trække sådan en redegørelse tilbage, selv om den ene politiker efter den anden fra regeringen kommer op og siger, at de kan godt se, at der er problemer. Fru Elsebeth Gerner Nielsen indrømmer, at der skal være et helt afsnit om landdistrikter. Tænk, at man har kunnet overse det, da man sad i så mange måneder og lavede planen. Det er fantastisk.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Jeg er fuldstændig enig med hr. Holger Graversen i, at det er beboerne i landdistrikterne, der selv bestemmer, om der skal ske noget eller der ikke skal ske noget derude; men vi skal give dem betingelserne.

Det, vi harcellerer over ved denne landsplanredegørelse, er, at man ligesom vil prøve at forcere udviklingen inden for det store H og så har glemt alt, hvad der ligger uden for.

Nu sagde hr. Aage Brusgaard, at der var nogle, der måske ikke havde læst landsplanredegørelsen godt nok. Det har hr. Holger Graversen måske heller ikke, for jeg kan fortsætte hr. Aage Brusgaards citat, her side 63:

»Det er regeringens opfattelse, at en skarp grænse mellem by og land skal fastholdes. Derfor skal alt nyt byggeri så vidt muligt lokaliseres inden for eller i umiddelbar tilknytning til eksisterende bebygget by. De allerede planlagte byvækstområder bør udnyttes, før der udlægges andre arealer til byformål.«

Det er som citeret af redegørelsen fra 1981, men da satte hr. Ivar Nørgaard dog talstørrelser på. Det eneste, der er ændret i den, er, at der i det lille afsnit på side 63 om, hvor udviklingen skal ske henne, ikke står tal. Det er den eneste ændring, der er sket siden 1981.

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Til hr. Hans Christian Schmidt vil jeg gerne sige, at jeg har forsøgt at bruge mine pædagogiske evner til at sige, hvorfor vi ikke kan trække noget tilbage, der er sendt ud som et forslag. Det har miljøministeren også gjort, og jeg skal forsikre forsamlingen for at forlænge debatten med at gentage de gode argumenter, jeg havde i mit oprindelige oplæg, og som hr. Hans Christian Schmidt kan læse i referatet af folketingsdebatten.

Det er et faktum, at et udkast, et forslag, der er sendt ud, ikke kan trækkes tilbage. Det kan i større eller mindre udstrækning bruges som et