

Bent Hindrup Andersen var inde på, men det valg skal altså foretages efter vores opfattelse.

Indgangsvinklen ligger lige for. Man kunne også have taget udgangspunkt i noget europæisk, nemlig Delors' hvidbog for vækst og beskæftigelse, kapitel 10. Det kunne man have taget udgangspunkt i og sagt: Det er sådan, vi griber det an. Det er den stærkeste kritik af det traditionelle vækstsysteem, vi finder på tryk i officielle dokumenter, og så kunne vi have gået det igennem og sagt, at det skal være styrende for den økonomiske aktivitet og dermed også for planlægningen.

Kun på den måde kan betragtningerne om mindre transportarbejde på det europæiske territorium blive troværdige. Der kan ikke skræves så vidt mellem på den ene side og på den anden side, vil jeg sige til ministeren, som der gøres i denne redegørelse.

Og så til landdistrikterne. SF står entydigt for en politik, hvor vi skal styrke landdistrikterne, så det valg er taget for længst, vil jeg sige til hr. Hans Christian Schmidt. Men hvor er Venstre og De Konservative på de politikområder, hvor vi kunne gøre noget? Hvor er Venstre og De Konservative med hensyn til at få lavet en lovgivning, der hindrer opbygning af lavprisvarehuse? Det mest afgørende i de næste to-tre år er at få taget en sådan beslutning, hvis man vil bevare livet i landdistrikterne.

Hvor er Venstre med hensyn til indgreb i trafikken? Det er ret vigtigt, for hvis vi ikke får bygget mere på lokal selvforsyning i en rimelig udstrækning, fører lokaliseringen i hele Europa, men specielt i Jylland, direkte til, at alle virksomheder flytter ned til motorvejene, fordi alle tror, at de skal have hele deres lagerbeholdning liggende ude på de europæiske motorveje.

Det er noget af den galskab, der er sat i værk via markedets styring i disse år. Jeg mindes Der Spiegel, der havde en beskrivelse af en yoghurt. De havde tegnet dens transportruter rundt i Europa, og man ser de tusindvis af kilometer, der bliver kørt for at producere en yoghurt. Derefter køres den så også adskillige hundrede kilometer ud til forskellige forbrugere.

Når jeg koncentrerer mig så meget om det med markedscentralisering, er det, fordi jeg mener, at det, som Venstre og De Konservative fortæller deres vælgere til daglig om, hvilken politik der skal føres, er direkte gift for en styrkelse af landdistrikterne.

Jeg vil slutte med at sige, at min opfordring til miljøministeren består af fire punkter, og det er i

hvert fald betydelig mere konkret end den dagsorden, der er foreslået, for den handler jo bare om, at ministeren skal gøre noget, som ministeren mere eller mindre vil gøre i forvejen, og så skal han have et nederlag i dag. Men jeg siger noget konkret, for det er det, debatten bør bruges til.

Punkt et: Tag udgangspunkt i, at der skal klare politiske prioriteringer til, hvis markedets centralisering og skævvridning skal kunne modvirkes. Det er det ene.

Det andet er: Brug Delors' hvidbog, kapitel 10, som udgangspunkt for en virkelig økologisk bæredygtig udviklingsstrategi.

Punkt tre: Udbyg afsnittet om de små samfund i et samspil med de større og store bysamfund, som de nødvendigvis skal udvikles i, når man anskuer det her i en bred europæisk sammenhæng. Det handler ikke kun om de små landdistrikter, det handler om at styrke de små byer og også de lidt større, også København og andre byer, for kun på den måde kan man bevare bosætningen direkte ude i lokalsamfundene.

Og så det fjerde: Sats på en helt anden trafikpolitik end den, der præger redegørelsen.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Man kunne jo godt høre, at det var en super-europæer, der var på talerstolen her før mig. Det meste af talen drejede sig sådan set om de europæiske forhold og EU-forhold og lignende, som står omtalt i den rapport. Det er ganske rigtigt, at der står det, og Delors fik også et par ord med på vejen; der var i hvert fald et citat fra ham, så det virker alt sammen meget godt.

Men det, sagen drejer sig om, vil jeg sige til SF's ordfører, hr. Steen Gade, er noget mere jordnært i rapporten omkring de ting, som dagsordenen omtaler. Og dér kunne jeg godt tænke mig at sige til miljøministeren, der var lidt højt oppe i formiddags – jeg synes også for højt – at han egentlig burde give en form for undskyldning for de udtryk, han brugte om Folketingets medlemmer: Man må aldrig have lov at glemme, at minister betyder tjener, og ministeren er og bliver tjener for Folketinget.

Jeg synes, at efter det, ministeren sagde, skulle der egentlig ikke være nogen tvivl om, at ministeren kunne anbefale den øvrige del af Folketinget at stemme for denne dagsorden, hvis det passer, hvad ministeren siger, at alle de ting, vi taler om her i debatten, bliver indarbejdet i det reviderede forslag. Det er jo det, dags-