

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Til hr. Hans Christian Schmidt vil jeg gerne sige, at Socialdemokratiet ikke betragter det her som et enten for eller imod landdistrikterne.

Det, det drejer sig om, er at få en balanceret byudvikling i Danmark, hvori indgår en byvækst i landsbyerne, i kommuncentrenene, i egnscentrene, i landsdelscentrene og i hovedstadsområdet, og det er absolut nødvendigt for, at vi kan have en god international udvikling her i Danmark.

Og hr. Niels Jørgen Langkilde vil jeg spørge, om jeg skal forstå den kritik, hr. Langkilde har rejst imod miljøministerens indgreb over for lavprisvarehuse sådan, at vi kan regne med Det Konservative Folkepartis tilslutning til et lovfor-slag, som stopper udbygningen af lavprisvarehuse, sådan som det er planlagt.

Og med hensyn til, at man er bange for centralisering, er dét jo netop et eksempel på, at vi er bange for, at der vil ske en centralisering af detailhandelen. Det er et helt konkret eksempel, og det ville køre derudad, uanset hvad vi siger i dag, såfremt miljøministeren ikke havde benyttet sig af sin call in-bemyndigelse til at stoppe den unødvendige udbygning.

Dagsordenen kan Socialdemokratiet naturligvis ikke stemme for, for som jeg efter bedste evne har forsøgt at beskrive, kan man jo ikke trække et oplæg tilbage, når det er udsendt. Det er fysisk umuligt, og jeg ved ikke, hvordan det skulle kunne lade sig gøre.

Til hr. Bent Hindrup Andersen vil jeg sige, at det kan være en udmærket idé at få alternativer ind i planlægningen, og det har vi ikke det fjerneste imod fra Socialdemokratiets side. Men jeg kunne nok stille mig tvivlende over for, hvorvidt Venstre og De Konservative vil tage afstand fra de infrastrukturprojekter, de selv har været med til at stemme for her i Folketinget, og vil tage afstand fra en fornuftig vækst, der giver fornuftige arbejdspladser i Danmark, men som hr. Bent Hindrup Andersen tager afstand fra. Jeg tror, man mener noget forskelligt med de ting, men det bliver interessant at følge, når vi efterfølgende skal drøfte planlægning. Så skal der nok vise sig nogle divergenser i den forbindelse.

Anden næstformand (Henning Grove):

Ordførerne har stillet nogle yderligere spørgsmål, så jeg tager en omgang mere af korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er til hr. Martin Glerup, der siger, at man ikke kan trække noget tilbage, som er fremsendt. Men det her er jo en politisk debat om den linje, der ligger i forslaget, og jeg kan forstå på hr. Martin Glerups indlæg, at han fuldt ud føler sig dækket ind af den politik, der ligger i forslaget, og derfor kan jeg godt forstå, at hr. Martin Glerup ikke vil have, at man trækker det tilbage. Det er klart nok, og de indlæg, hr. Martin Glerup er kommet med, følger også linjen i forslaget til planredegørelsen. Den linje er jeg bestemt ikke enig i, og jeg deler bestemt heller ikke troen på, at det frem for alt er vækst, der skal bære planlægningen fremover.

Jeg siger, at jeg gerne vil have belyst de reelle alternativer, som ligger i forslaget, og som jeg er meget glad for, fordi det er min overbevisning, at hvis man virkelig får belyst dem, vil den form for planlægning, som SF og vi står for, vinde. Vi arbejder for at få forslaget trukket tilbage og få en kritik af det, og jeg er da glad for, at Venstre og De Konservative også ønsker det.

Jeg er enig med hr. Martin Glerup i, at der måske er nogle problemer, men det kan da godt være – teoretisk i hvert fald – at Venstre og De Konservative har ændret opfattelse. Det er jo rigtigt, at de sådan set har stået fadder til næsten den samme planlægningspolitik i mange år, det vil jeg gerne give hr. Glerup ret i. Men hr. Glerup må vel også kunne forstå min modstand, for alle de ting, forslaget bygger på, er jo netop vedtaget af regeringen sammen med Venstre og De Konservative, bl.a. alle motorvejsanlæggene, som hr. Martin Glerup selv nævnte. Det er jo det, der er kernen i planlægningsforslaget, og det er en af årsagerne til, at jeg er imod det.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Til hr. Martin Glerup: Nej, Det Konservative Folkeparti kan ikke forventes at stemme for sådan et forslag! Vi rådede bare det flertal, der hævdes at være her i salen for at fjerne noget af indflydelsen fra amterne og trække den ind centralt, til at manifestere sig. Jeg synes ærligt og redeligt, man bør gå i salen for at se, om alle regeringspartierne står bag, og om man kan skaffe flertal for det; det ville være ærligt og parlamentarisk. Men vi ville stemme imod, for vi er imod det princip.

Så var der problemer med at trække forslaget tilbage, og jeg har lige griflet ned, hvordan det