

Begge sager skal ses i en større helhed, for det, der i realiteten er ved at ske, er, at regeringen snævrer Danmark ind til 20-30 store byer, mens resten af landet og kystlinjerne ligger ubenyttet hen, så de kan blive brugt som attraktive turistmål.

I de seneste år har vi således fået et hav af love, der f.eks. indskrænker rådigheden over jorden, tag blot et par eksempler som kystnærhedszoner og naturbeskyttelsesloven, for det er indskrænkninger, som især mange landmænd kan nikke genkendende til.

Men mange andre vil kende til love om planlægning, miljøbeskyttelse, affaldsdepoter, vandløb, okker, vand og naturbeskyttelse. Det er blot et fåtal af de mange love, bekendtgørelser og restriktioner, som går ud over arealanvendelsen herhjemme, og som påvirker de fleste danskere.

Generelt er der et stort problem ved ministerens landsplanredegørelse, og det er, at han ønsker at gøre vores arv fra landdistrikterne til en arv fra fortiden. De store byer har hans interesse, men landet er et sted, hvor han ønsker, at vi kun skal nyde naturen og lokke turister til. Den udvikling vender vi os stærkt imod. Den arv fra landdistrikterne, som vi ligger inde med, har generationer før os kæmpet hårdt for. De har ikke kæmpet for, at landsbyerne og landdistrikterne skulle ligge ubenyttet hen, sådan som der nu lægges op til i landsplanredegørelsen.

Ministeren skriver selv, at han ønsker sig smukke omgivelser, kulturtilbud og høj miljøkvalitet. Det er vi enige i, men det behøver han ikke en landsplan for at opnå. Miljøministeren kan bare komme ud til os og opleve ved selvsyn, hvad det er, han selv går og drømmer om.

Det er det, der ligger til grund for, at jeg i dag gerne på vegne af Venstre, Det Konservative Folkeparti, Fremskridtspartiet, Enhedslisten og Dansk Folkeparti vil fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden

»Idet Folketinget pålægger regeringen at trække »Forslag til landsplanredegørelse« tilbage, opfordres regeringen til

- at sende det reviderede og kommende forslag til landsplanredegørelse til høring på samme måde som ved fremsættelsen af dette forslag og
- at det reviderede og kommende forslag beskriver reelt alternative udviklingsmodel-

ler, herunder bl.a. en model, der lægger særlig vægt på en udvikling af landsbyer og landdistrikter.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 88).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Problemet med disse debatter er, og det skal jeg ikke bebrejde hr. Schmidt, at man skriver sin tale, før man har hørt, hvordan der bliver svaret på forespørgslen. Man skriver altså simpelt hen alt ned på forhånd, uden at man på forhånd har hørt, hvad der bliver sagt. Det er ikke specielt for denne forespørgsel, sådan er det måske endda nødvendigvis ved de fleste forespørgsler, men det har den dårlige effekt, at hr. Schmidt på forhånd har siddet og forestillet sig et andet svar end det, han faktisk har fået i dag, og stiller et dagsordensforslag, som er ude af trit med det svar, som jeg på regeringens vegne har givet her i dag.

Hvad er det, jeg har sagt? Det ene, jeg har sagt, er, at det udkast til redegørelse, der nu foreligger, i modsætning til alle tidligere har indebåret en demokratisk proces. De borgerlige regeringer gjorde det aldrig, men vi har gjort det, at vi har lagt det ud til debat. Vi har hørt en masse synspunkter. Nu har det udspillet sin rolle. Nu laver vi en endelig redegørelse, vi søger endda for, at den kommer ud til en ny høring.

Det andet, jeg har sagt, er, at vi har fået en masse gode svar og en masse gode indvendinger, herunder at vi i vores ønske om at kunne deltage positivt i den europæiske diskussion om planudvikling har været tilbøjelige til at underbetone perspektiverne på udviklingen i landdistrikterne. Jeg har så givet en række konkrete eksempler på, hvad vi har gjort, og hvad vi vil gøre, og har sagt, at dette aspekt vil komme med i den endelige redegørelse, som så også kommer ud til diskussion. Jeg er også villig til at gå ind på tanken om alternative muligheder osv. Alt det har jeg sagt ja til.

Nu kommer man så med en dagsorden, der siger, at den, ikke redegørelsen, men det udkast til redegørelse, som altså har været til diskussion, og som ikke bliver den endelige redegørelse, skal trækkes tilbage. Jeg har allerede sagt, at