

»Landdistrikternes udvikling er praktisk talt ikke nævnt i landsplanredegørelsen, hvilket desværre har betydet, at redegørelsen har fået et meget centralistisk præg. Ca. 20 pct. af den danske befolkning bor i landdistrikterne. Denne del af befolkningen kan desværre få den opfattelse, at de ikke indgår i visionerne for et fremtidigt Europa. Dette er et meget forkert signal at sende.«

Eller som Sønderjyllands Amt udtrykker det:

»Forslag til landsplanredegørelse fokuserer alt for ensidigt på styrkelse af store bykoncentrationer og overordnet infrastruktur, som ikke vil tilgodese de mindre kommuner og tyndt befolkede områder. Forslaget burde indeholde en strategi for udvikling i landområderne.«

Eller som afslutning her Skibby Kommune, der kort og godt udtrykker det således:

»Byrådet er bekymret for, at man i debatten om byernes og landskabets udvikling glemmer, at der bor mennesker i landskabet.«

Vi er enige. Det er helt utilfredsstillende, at et sådant forslag overhovedet ikke beskriver udviklingsmodeller for landdistrikterne. Udviklingen skal alene foregå i de større byer. Det er fuldstændig urimeligt at fremlægge et forslag til landsplanredegørelse uden at have et bud på udviklingen for 1 million af Danmarks befolkning.

Hele udgangspunktet er altså forkert. Alligevel skriver ministeren i forordet:

»Efter debatperioden vil regeringen lægge sin landsplanpolitik fast og udarbejde den endelige landsplanredegørelse på baggrund af de indkomne forslag.«

Men da der ingen udviklingsmodel er for landdistrikterne, har høringssvarene selvfølgelig ikke kunnet kommentere den. Til gengæld gør mange høringssvar som nævnt opmærksom på denne mangel.

Det er også grunden til, at vi i dag rejser denne forespørgsel. Vi forstår ikke, at ministeren vil fremsætte et forslag, der så klart strider imod den dagsorden, der blev vedtaget af et stort flertal i Folketinget, om en styrkelse af landdistrikterne. Vi forstår heller ikke, at ministeren fremsætter et forslag, som, efter hvad vi kan læse, strider imod regeringens egen handlingsplan for landdistrikterne, planen fra 1993.

Jeg håber på en god debat her i dag og glæder mig selvfølgelig til at høre ministerens bud.

## Besvarelse

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Den offentlige høringsperiode for forslaget til landsplanredegørelse blev afsluttet for et par måneder siden. Jeg kan sige, at det har været en meget intensiv høringsproces, hvor mange har deltaget. Vi har lagt kolossal vægt på ved konferencer, ved supplerende materiale, ved møder med de forskellige grupper af borgmestre, også foreningen »Det Skæve Danmark«, at høre så mange synspunkter som overhovedet muligt. For formålet med et udkast er naturligvis at fremkalde en debat, så vi har bedre grundlag for den endelige redegørelse.

I overensstemmelse med den fastlagte procedure og almindelige demokratiske høringsprincipper vil jeg derfor indledningsvis gerne understrege, at det udsendte udkast til landsplanredegørelse har udspillet sin rolle.

Som tidligere tilkendegivet vil jeg i lyset af debatten fremlægge en revideret, en ny landsplanredegørelse i overensstemmelse med planlovens bestemmelser. Her vil regeringen selvfølgelig have taget stilling til de mange synspunkter, vi har hørt under høringen. Tilsvarende gælder også de synspunkter, partierne kommer frem med under debatten i dag.

Et af kritikpunkterne – der har også være meget ros til redegørelsen – men et af kritikpunkterne har været netop det, som hr. Hans Christian Schmidt fremfører i dag: at der kunne have stået mere om landdistrikterne. Jeg skal forholde mig til det i min besvarelse af forespørgslen, men jeg vil gerne her til indledning sige, at den kritik har vi noteret os. Vi har for længst givet løfte om, at det vil komme med i den endelige redegørelse.

Det er også min agt, da dette ikke har været tilstrækkelig klart udtrykt i den første redegørelse, at vi, inden vi har den endelige redegørelse klar her tidligt på efteråret, sørger for, at den også har været til høring. Det er ikke, fordi vi vil underkende den tidligere høring, som vi altså som sagt lægger meget stor vægt på, og som hr. Hans Christian Schmidt jo også har benyttet i sin motivering, men det er for at sikre, at de nye impulser omkring landdistrikterne kommer under den samme grundige demokratiske behandling, som resten af redegørelsen har været det.

By og land bliver ofte stillet op imod hinanden, som om det var to modpoler. Byen er symbol på larm og aktivitet, mens livet på landet