

§ 3 og ændringsforslag nr. 14 uden for betænkningen af miljø- og energiministeren vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 145: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning. (Overførelse af landzonemyndigheden til kommunalbestyrelsen).

Af Aage Brusgaard (FP), Hans Christian Schmidt (V) og Niels J. Langkilde (KF) m.fl. (Fremsat 9/1 96. Første behandling 24/1 96. Betænkning 15/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Forespørgsel nr. F 47:

Forespørgsel til miljø- og energiministeren: »Hvad vil ministeren gøre for at bringe »Forslag til landsplanredegørelse« i overensstemmelse med den af Folketinget gentagne gange udtrykte vilje til at styrke landdistrikterne?»

Af Hans Christian Schmidt (V), Hanne Severinsen (V), Niels J. Langkilde (KF), Lene Espersen (KF), Aage Brusgaard (FP), Niels Højland (FP), Ole Donner (DF) og Poul Nødgaard (DF). (Forespørgslen anmeldt 29/3 96. Fremme af forespørgslen vedtaget 11/4 96).

Begrundelse

Hans Christian Schmidt (V):

Når en regering fremsætter et forslag, f.eks. som her til en landsplanredegørelse, må man formode, at den gør det efter grundige overvejelser om, hvad redegørelsen skal indeholde. Man må også formode, at indholdet er i overensstemmelse med regeringens politik, og at redegørelsen indeholder mål, som regeringen vil forfølge og forsøge at få gennemført. Det må også gælde for dette forslag til landsplanredegørelse.

Selv om det er helt naturligt at lægge forslaget frem til en høring, skal ministeren alligevel have ros for at have gjort det. Man kan heller ikke klandre ministeren for ikke at have ført regeringens synspunkter frem, men det er samtidig problemet, for forslaget har mange mangler. Lad mig nævne et par stykker, der er hentet direkte fra høringssvarene.

De fynske kommuners sammenslutning »Det Skæve Danmark« skriver:

»Planen, som den nu ligger, opleves som udtryk for centralisme. Det anses for vigtigt, at den decentrale udvikling, som Danmark har undergået de sidste 20 år, fastholdes og udbygges«.

Viborg Amt skriver:

»På det konkrete og regionale niveau forekommer forslaget desværre fattigt på visioner.«
Helsingør Kommune skriver:

»Den politiske udmelding signalerer, at miljø- og energiministeren ønsker byudviklingen i Øresundsregionen koncentreret i København (Ørestaden) og Malmø (Brostaden) frem for byer i Frederiksborg Amt. Dette er i modstrid med regionplan 1993.«

Men værst af alt er dog det, som »Det Skæve Danmark« udtrykker på følgende måde: