

Anni Svanholt (SF):

Jeg skal på SF's vegne hermed tilkendegive, at vi stemmer imod de ændringsforslag, som er stillet af Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet.

Disse ændringsforslag er udtryk for at stille indvinderne af råstoffer bedre, end tilfældet er i lovforslaget, og det sker på bekostning af natur- og miljøinteresser. Det går simpelt hen stik imod det, SF ønsker. Derfor stemmer vi imod ændringsforslagene og for loven.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne starte med at sige tak til Miljø- og Planlægningsudvalget for det ekstremt grundige arbejde, der har været med dette lovforslag. Man kan sige, at det er kun et hjørne af det store felt af miljø- og energipolitisk lovgivning, som vi kender til, og de problemer, som vi kender til, men det er ikke noget uvæsentligt hjørne.

Jeg er glad for de understregninger, der har været fra ordførerne i dag af, at det her drejer sig om en balance mellem på den ene side vitale natur- og miljøhensyn og på den anden side hensynet til et erhverv, der selvfølgelig skal have et ordentligt grundlag at fungere på.

Jeg er enig i fru Anni Svanholts vurdering af ændringsforslagene, men jeg vil gerne lægge til, at jeg også er enig i de understregninger, som fru Eva Møller kom med i dag. Jeg tror ikke, det er forkert at sige, at fru Eva Møller har gjort et meget stort stykke arbejde undervejs for igennem en række afklaringer at sikre, at vi får udtrykt så præcist som overhovedet muligt, hvad tanken med den her lovgivning er. Jeg mener, det må være i alles interesse, at det sker, og jeg skal derfor kvittere med at sige, at hvad vi skrev, det skrev vi, hvad vi sagde, det sagde vi, og det, vi skrev, og det, vi sagde, står vi ved også i den fremtidige administration.

Til hr. Peter Hansen-Nord vil jeg kun sige, at vi har haft forhandlinger med branchen, inden vi lavede lovforslaget i sin tid, og vi har taget vidtgående hensyn til en række af dens ønsker og synspunkter, men vi har jo ikke kunnet føje den i alle henseender. Derfor har vi svært ved at sige ja til de ændringsforslag, der går ud på at tage alle de ting med, som branchen ikke kom igennem med.

Det er jo sådan, at den danske råstofbranche har en fordel i forhold til de almindelige liberaløkonomiske principper, som jeg ved hr. Peter Hansen-Nord måske er Folketingets fremmeste talsmand for. Derfor undrer det mig måske en

lille smule, at hr. Peter Hansen-Nord netop på dette område har forladt sine liberaløkonomiske idealer og måske mere koncentreret sig om gammeldags synspunkter.

Men det skal jeg ikke drille med, for vi har på andre områder haft et glimrende samarbejde. Jeg vil kun sige, at også hr. Peter Hansen-Nords synspunkter jo i betydelig udstrækning er blevet imødekommet gennem de præciseringer, vi har givet i svarene til udvalget, og som jeg allerede har understreget over for fru Eva Møller.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 44 stemte for, 61 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 43 stemte for, 61 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 40 stemte for, 61 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 43 stemte for, 61 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 43 stemte for, 60 imod.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 43 stemte for, 60 imod.

Ændringsforslag nr. 8 og 9 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 forkastedes, idet 43 stemte for, 62 imod.

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 11 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12 forkastedes, idet 43 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 13 forkastedes, idet 43 stemte for, 62 imod.