

Det lykkedes; tak for det.

**Margrete Auken (SF):**

Også i SF er vi særdeles tilfredse med det forløb, vi har været igennem. Vi er faktisk meget glade for, at vi er blevet så mange partier bag loven. Der var vel i starten udsigt til, at vi kunne have lavet det her på et smalt flertal uden at have måttet betale noget, men det er giftigt at gøre det netop med vores ombudsmand.

Vores ombudsmand har vi anbragt på en utrolig udsat position. Det arbejde, han skal gøre, vil, hvis han skal gøre det ordentligt, gang på gang ramle ind i kritik af et system, som næsten pr. automatik har et flertal bag sig i Folketinget, og derfor kan han blive meget udsat. Hvis ikke han har så bred støtte som overhovedet muligt, vil det være at kræve helt overmenneskelige kræfter af en ombudsmand, at han skal gøre sit arbejde ordentligt.

Op det har været baggrunden for, at vi i SF faktisk var meget, meget villige til at gå ind og handle for at få det her igennem. Det er klart, at der ikke måtte ske væsentlige forringelser af retssikkerheden for nogen, og det mener vi heller ikke er sket.

Vi har fået en meget stor gevinst ud af at have fået kommunerne og amterne med, jeg havde nær sagt tilbage, for det er jo et langt stykke ad vejen et spørgsmål om genopretning af en lov, der er blevet udhulet i tidens løb.

Men derudover har vi jo altså, hvilket ingen kan være i tvivl om, måttet betale en pris. Har den været for høj? Der er da ingen tvivl om, at vi helst var fri. Alene signalværdien af at gå ud og sige, at man fjerner asylsørgernes ret til at anke til Ombudsmanden, er jo stor til begge sider – det skal vi jo ikke være i tvivl om; det betyder noget til *begge* sider i salen – og det er da utrolig belastende for os, at vi fratager en meget, meget svag gruppe en mulighed, de har haft.

Derfor har vi også været meget omhyggelige med at undersøge: Hvad er det faktisk, vi gør? Vi ved godt, at vi udsætter os selv for voldsom kritik, men kan vi alligevel gå det igennem med rimelig god samvittighed?

Ved at undersøge det antal sager, der har været forelagt Ombudsmanden, i forhold til, hvad der er kommet ud af det, er det i hvert fald indlysende, at det er her, den store arbejdsbesparelse er. Og når vi gik dybere ned i det og så på, hvad der faktisk er sket med de sager, hvor Ombudsmanden *har* kunnet gå ind, så har det jo mange gange været på et meget formelt

plan. Jeg tror, at den enkelte asylsøger selvfølgelig har været glad for, at der er sket noget, men det er faktisk et system, som ikke har været stærkt i forhold til asylsøgerne i mange, mange år.

Under det her forløb har Enhedslistens medlem af Retsudvalget været med under hele forløbet. Enhedslisten har valgt at løse fribillet. Det kan de også godt gøre, for de spiller ikke så stor en rolle, men det kan vi andre jo ikke tillade os, for det kan ikke nytte noget, at ombudsmandsloven gennemføres med kun den ene side af salen, hvad enten det er den ene eller den anden. Jeg synes ikke, at Enhedslisten rigtig kan være det her bekendt. Jeg synes, det er lidt småpinligt, at man siger: Det er vigtigere, at vi står med en flot facade udadtil, og så blæse være med resten, så vi kan bare gøre det sådan.

Og så har Enhedslisten endda rent faktisk fremført nogle konkrete kritikpunkter af den måde, hvorpå Flygtningenævnet virker, kritikpunkter, som der er blevet lyttet til i Retsudvalget. Der er blevet lyttet til Enhedslistens kritik. Det er jo en af grundene til, at et samlet Retsudvalg – eller altså i hvert fald det flertal, der står bag ved det nu – for det første har understreget betydningen af, at ombudsmandens egen drift er der, sådan at ombudsmanden i de sager, hvor det virkelig synligt går galt, kan gå ind, og for det andet – og det synes jeg er en meget vigtig pointe – har hele det flertal, der står bag, fået den formulering ind, der står i betænkningen:

»Flertallet vil være meget opmærksom på og følge meget nøje med i, om de retsgarantier, som i dag findes i forbindelse med behandlingen i Flygtningenævnet, og som har været medvirkende årsag til, at man har fundet at kunne undtage Flygtningenævnets afgørelser fra klageadgang til Ombudsmanden, bliver iagttaget, ...«

Det vil sige, at vi har pålagt os selv at være opmærksomme på disse ting, og det sender vi også en kraftig opfordring til Dansk Flygtningehjælp og til alle mulige andre om at gøre. Vi har pålagt os selv nu at gå ind og følge med i, at det foregår på en ordentlig måde, og at der heller ikke fremover vil ske en udhuling af det.

Jeg kan derudover sige, at der jo var et flertal inden for flertallet, som også gerne havde set, at vi havde sagt, at vi ville udbygge retsgarantierne i fremtiden. Vi kan sagtens sige: Jamen det er vi da mange der er indstillet på også at gøre; der er ikke nogen, der er afskåret fra det i hvert fald.