

(Kort bemærkning).

**Karen Højte Jensen (KF):**

Jeg forstår meget vel, at fru Tove Fergo er optaget af, om en læg person i en komité er habil eller ikke habil. Men dér vil jeg gerne påpege, at der er det jo sådan, at man er konkret inhabil, hvis man har fingrene inde i sagen, naturligvis, og jeg går da ud fra som helt givet, at den konkrete habilitet efterleves. Men derfra og så til sige at alle personer i dette land, som er tilknyttet sundhedssektoren, ikke må sidde i en komité, er der meget langt.

**Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

Det forundrer også mig, at regeringen og dets støtteparti, Det Konservative Folkeparti, vil stemme SF's og Venstres ændringsforslag ned.

Sagen er, at enhver ved, at der er nogle store problemer i komiteerne. Det ubetinget største er, at den københavnsk-frederiksbergske komité har så mange sager, at de ikke kan behandles ansvarligt, og da komiteerne jo er borgernes eneste garanti for, at tingene er i orden, er det ikke forsvarligt, at vi har en komité, der simpelt hen ikke kan arbejde, uanset hvor engagerede dens medlemmer er.

Det eneste forsvar, jeg hører fra konservativ side – regeringspartierne har ikke sagt noget – er, at det er centralistisk at begynde at fastsætte regler. Vi fastsætter regler på masser af områder i dette Folketing. Vi fastsætter regler om børnehavenormering og meget andet. Også på dette område kan vi selvfølgelig fastsætte regler, hvis der er politisk vilje til det.

Vi kan ikke være med til en høring, uden at det drages op, at som det foregår nu, er det ikke forsvarligt. Derfor er vi kommet med nogle forslag til en bedre procedure. Dette burde vedtages. Jeg synes, det er beklageligt, det ikke kan vedtages.

Endelig til bestemmelsen om, at de læge medlemmer skal være læge. Fru Karen Højte Jensen siger: Hvorfor i alverden kan folk med tilknytning til sundhedsvæsenet ikke sidde i de dér komiteer? Det kan de så sandelig også. Sagen er nemlig, at komiteerne er sammensat således, at en del af medlemmerne udpeges af Sundhedsvidenskabeligt Forskningsråd, og det er netop sagkyndige folk. Den anden del skal være læge, og de skal så også være læge, det er det, der giver den rigtige balance. Der er intet i vejen for, at den sagkyndige del af komiteerne kan sammensættes af læger, jordemødre og meget andet; de sidder der jo i forvejen.

**Kim Behnke (FP):**

Som det fremgik både af førstebehandlingen af lovforslag nr. L 179 og også af det betænkingsbidrag, der er fra Fremskridtspartiet, er Fremskridtspartiets folketingsgruppe blevet fritstillet på forslaget. Det skyldes, at forslaget jo primært indeholder betragtninger, der må siges at være af mere etisk karakter, og dér har vi en god tradition for i Fremskridtspartiet, at så bliver gruppens medlemmer fritstillet.

Den fritstilling har dog ikke betydet større fraktionering, end at der er to synspunkter. De, der går ind for at få forslaget vedtaget, vil om lidt stemme for samtlige ændringsforslag. Og så er der dem, der går imod lovforslagets vedtagelse, og de vil om lidt stemme for ændringsforslag nr. 2 og 3, men indstiller resten af de stillede ændringsforslag til forkastelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 50 stemte for, 65 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 50 stemte for, 65 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 48 stemte for, 69 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 45 stemte for, 69 imod.

Ændringsforslag nr. 6 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 48 stemte for, 68 imod.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslagene nr. 9-11, § 1 med de foretagne ændringer, §§ 2-4 og ændringsforslag nr. 1 til titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.