

og jeg tror, det allerede bliver i morgen – for jeg vil selvfølgelig gerne have lov til at konfrontere ministeren med nogle af de ting, der er fremført af de mange deputationer, der har været der, for hvis vi mener noget med, at sådanne deputationer kan komme til os, må det være sådan, at de ting, som de fremfører, også bliver behandlet på god og redelig vis, og at ministeren får lejlighed til at svare på de spørgsmål, vi har i forbindelse med de ting, der er fremført over for Uddannelsesudvalget, og det er ikke småting.

Og så takker jeg i øvrigt for de mange svar, vi har fået på vores spørgsmål. Man må have haft utrolig travltovre i ministeriet, når man har kunnet nå at svare på alle de spørgsmål. Så jeg kan forestille mig, at lysene har brændt længe i ministeriet i de sidste nætter.

Formanden:

Så er vi fremme ved fire anmeldte privatister. Først hr. Jens Risgaard Knudsen, så hr. Jens Løgstrup Madsen, så fru Birthe Rønn Hornbech og så hr. Jens Hald Madsen.

Jens Risgaard Knudsen (S):

Oplysningen om, at de fremsatte forslag om motiveret dagsorden ikke kommer til afstemning i dag, men først i morgen tidlig, kommer aldeles bag på mig, og det skyldes, at jeg ikke har mulighed for at være til stede ved mødet i morgen.

Derfor må det være naturligt, at jeg allerede i dag bebuder, hvordan jeg ville stemme, hvis jeg kunne være til stede her i Tinget i morgen, når de forskellige forslag bliver gjort til genstand for en afstemning.

Men en henstilling fra min gruppes ledelse om at være til stede under morgendagens afstemninger her i salen om de fremsatte forslag om motiveret dagsorden vil jeg selvfølgelig være imødekommende over for.

Hvis der er tale om forhold, der er i strid med gældende lovgivning – og det forstår jeg at der er – burde der efter min opfattelse for længst have været foretaget administrative indgreb, og man kan i høj grad undre sig over, at det ikke er sket.

Når det ikke er sket, er det i sig selv stærkt kritisabelt set fra Folketingets side, og måske – og jeg siger: måske – kan der ligefrem tales om pligtforsømmelse fra skiftende ministres side i de senere år, og når vi her i Folketinget er berettigede til at anvende udtrykket pligtforsømmelse, er der jo ingen, der kan være i tvivl om, at så

rører vi fra Folketingets side ved et meget, meget alvorligt forhold.

Og i konsekvens af, at der måske er tale om pligtforsømmelse fra skiftende ansvarlige ministres side, ville jeg, hvis jeg kunne være til stede her i Tinget i morgen ved afstemningerne, stemme for det af hr. Aage Frandsen fremsatte forslag om motiveret dagsorden. Men nu er det, som om jeg med baggrund i det, der er sagt indtil nu – og det kan selvfølgelig ændre sig – kan fornemme, at det forslag, som er fremsat af hr. Aage Frandsen, næppe kommer til afstemning.

I samme åndedrag må jeg derfor sige, at hvis jeg kunne være til stede under morgendagens afstemninger, ville jeg stemme imod det af hr. Poul Erik Dyrland m.fl. fremsatte forslag om motiveret dagsorden, også selv om dette dagsordensforslag i høj grad bærer præg af, at der fra hr. Dyrlands og de øvrige forslagsstilleres side er lagt op til en afværgedagsorden. Anderledes kan man jo ikke læse det af hr. Dyrland m.fl. fremsatte forslag om motiveret dagsorden.

Når jeg alligevel må stemme imod det af hr. Dyrland fremsatte forslag om motiveret dagsorden, skyldes det jo i høj grad også, at der her tales om et lovforslag, og set med mine øjne mener jeg ikke, at man med rette kan tale om et lovforslag, når der i realiteten er lagt op til, at Folketinget skal afsige en dom, og det må jeg vende mig imod, for det forpligtede jeg mig til, da jeg tog sæde i dette ting for godt 30 år siden.

Og når jeg tænker på Venstremanden hr. Christian Mejdahls skoleaktiviteter, vil jeg tro – det bør jeg da for god ordens skyld sige – at hr. Mejhdahl tænker i de samme baner som dem, jeg har givet udtryk for.

Af hr. Mejdahls venlige smil kan jeg se, at jeg med disse bemærkninger har rørt ved et spørgsmål, som hr. Mejhdahl er meget optaget af.

Jeg håber, at jeg med disse bemærkninger også har præciseret klart og tydeligt, at hvis det af fru Kirsten Jacobsen fremsatte forslag om motiveret dagsorden imod al forventning skulle komme til afstemning, kan jeg heller ikke medvirke dér.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Vi har behov for en grundig forfatningsdebat i Danmark. Det afslører forslaget til særlov for Tvindskolerne. Blandt vore ledende politikere er der en mangel på forståelse for de principper, som et parlamentarisk demokrati bør bygge på.

I det forslag, som undervisningsministeren her har fremsat, skriver ministeren jo i bemærk-