

Vi har intet ønske om at sige, at det er enormt godt, at man misbruger midler. Det er ikke enormt godt at misbruge midler, overhovedet ikke. Vi synes heller ikke, det er enormt godt, at man laver koncernlignende konstruktioner på friskoleområdet, overhovedet ikke. Men der skal være lige ret for loven, og jeg kan forstå, at Dansk Folkeparti ikke har det synspunkt. Det må vi så tage til efterretning.

#### **Addi Andersen (CD):**

På CD's vegne vil jeg gerne takke for den klare, sobre og grundige gennemgang, undervisningsministeren har givet som svar på denne forespørgsel, og på den baggrund vil jeg gerne gentage det, jeg fremførte på CD's vegne ved førstebehandlingen af lovforslag nr. L 268: Tvind har ikke gjort sig fortjent til nogen martyrglorie. Det er netop Tvind, der har fremprovokeret, at et lovindgreb overhovedet kommer på tale. Hvis noget andet hensyn skulle tilsløre det, er det hykleri.

Jeg vil også gerne gentage i dag, at CD har fuld tillid til undervisningsministeren i denne sag, og vi bakker op om de beslutninger, ministeren mener det er nødvendigt for Folketinget at træffe. Hvis Folketinget når frem til, at lovforslaget kan forbedres med nogle ændringer, står CD ikke i vejen, men det skyldes hverken den omfattende korrespondancevirksomhed og de mange papirer, Tvind har sat i omløb, og det skyldes heller ikke de 66 deputationer, som vi har lyttet til med stor opmærksomhed til ud på de sene nattetimer – selv om jeg selvfølgelig ikke er uberørt af, at mange børn og unge indirekte bliver ramt af Tvindkoncernens handle-måde.

Når det er sagt, kan jeg sikkert få medhold i, at det ikke just er humor, der har præget hverken de foregående dages forløb eller debatten i dag. Sagen er absolut ikke morsom, og det nærmeste, man kan komme sandheden, er vel at kalde den absurd. Det hele går ud på at forene flere hensyn, herunder uddannelsespolitiske og juridiske.

Uddannelsespolitisk går det ud på at sikre den tradition, vi har i dette demokratiske land for en lovgivning om statstilskud til frie, selvstændige skoler med et minimum af lovfæstede restriktioner. Denne tradition og en liberal lovgivning har også sikret Tvinds rettigheder og givet Tvind penge til at drive skoler for, ligegyldigt hvor meget eller hvor lidt man bryder sig

om deres holdninger og idégrundlag, for det er sagen uvedkommende. Der er frihed for Loke såvel som for Thor, og denne frihed må ikke ødelægges, fordi en helt utilsigtet praksis skal stoppes.

Hvis det var skolekoncerner, vi ville have, var det også en helt anden slags lovgivning, der skulle gælde. Så kunne vi én gang for alle skrote loven om frie skoler, men det ønsker vi ikke. Vi ønsker ikke at kaste barnet ud med badevandet.

Undervisningsministeren er efter dybe overvejelser og efter at have set de foruroligende resultater af de undersøgelser, der er foretaget, nået frem til, at der ikke er anden farbar vej end at bruge lovgivningsinstrumentet, hvis vi skal nå det mål, der har været stor enighed om. Fri-skoleloven skal ikke være adgangsбилlet til skolekoncerndannelse, og fremtidige muligheder for kreativ anvendelse af statstilskud for skatteborgernes penge skal stoppes. Og nu må Folketinget have mod og mandshjerte og sætte dagsordenen. Det er Folketinget, der fastsætter reglerne for, hvem der skal modtage tilskud fra det offentlige. Undervisningsministeren har leveret klar tale i dag, og den tale bakker CD op.

Jeg vil slutte med at sige, at vi stemmer for det dagsordensforslag, vi selv har været med til at fremsætte.

(Kort bemærkning).

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Med formandens tilladelse bliver jeg nødt til at sige til hr. Søren Søndergaard, at det var en noget tynd argumentation for at anvende en helt forskellig sprogbrug og direkte anklage nogle for en for hård sprogbrug i denne sag i forhold til f.eks. selskabstømmersagerne, hvor Enhedslisten selv bruger meget store ord.

Hr. Søren Søndergaard henholdt sig alene til, at det var et spørgsmål om, at der var tale om en særlov det ene sted, og at der ikke var tale om en særlov det andet sted. Nej, der er tale om, at hr. Søren Søndergaard og hans parti har gjort det klart i denne debat, at det er helt utilstedeligt, at der er nogle af os, der bruger meget hårde ord om Tvindkoncernens metoder. Men de samme hårde ord kan Enhedslisten finde på at bruge i andre sammenhænge, og det er det, der får mig til at konkludere, at det åbenbart bare er et spørgsmål om, hvad det er, vi diskuterer, men ikke et spørgsmål om sprogbrug. Det er bare et spørgsmål om, hvorvidt vi diskuterer noget, som Enhedslisten synes er af en sådan karakter,