

Vi ønsker i Fremskridtspartiet, at det her bliver stoppet. Koncern eller ej. Vi ønsker, at det bliver stoppet så hurtigt som muligt. Det, vi sætter spørgsmålstegnet ved, er, om ministerens fremgangsmåde er den rigtige, om den er nødvendig, om den er retssikkerhedsmæssigt i orden, om den er hensigtsmæssig, og om den i det hele taget er lovvedholdende. I Fremskridtspartiet har vi den opfattelse, at når vi som folketingsmedlemmer underskriver grundloven, så gør vi det for alvor og ikke for sjov.

Vi har altså som sagt hørt ministeren i dag, og vi har også hørt den radikale ordfører sige, at man er meget optaget af at finde en ny metode. Fremskridtspartiet har i et af spørgsmålene til ministeren anvist en ny metode, og den vil vi gerne have bliver videredebatteret. Vi tror, at den metode vil opfylde det formål, der ligger i forslaget, nemlig at få stoppet tilskuddene, samtidig med at retssikkerheden ikke bliver bragt i fare.

En anden ting, som vi synes, man har talt for lidt om, er, hvordan man skal komme videre, efter at man nu har fået stoppet tilskuddene. Vi anser det som første station på vejen, og med Rigsrevisionens rapport og det, vi ved med de bilag, der er kommet, må det være nødvendigt, at Folketinget får kortlagt hele Tvindimperiet, og allerede den 13. maj 1996 stillede Fremskridtspartiet i spørgsmål nr. S 2260 følgende spørgsmål til statsministeren:

»Vil statsministeren sikre, at der sker en fuldstændig kortlægning af hele Tvindimperiet med tilknyttede selskaber, således at der fremkommer et dækkende billede af koncernens økonomiske dispositioner siden 1985, og vil statsministeren desuden sikre, at undersøgelsen har en sådan karakter, at alt eventuelt ansvar kan placeres, samt give tilsagn om, at dette vil ske?«

Det er altså noget, vi er meget optaget af.

Når jeg ser på de dagsordener, som er foreslået, så er det få kommentarer, der behøver at knytte sig til den, der er foreslået af hr. Poul Erik Dyrlund med flere. Den konstaterer egentlig bare, hvor vi er, og at vi egentlig ønsker at komme videre.

Når man ser på SF's dagsorden, så siger den, at undervisningsministeren bør gøre det her administrativt. Det har vi for så vidt ikke noget imod. På den anden side har vi heller ikke noget imod, at undervisningsministeren gør det med en lov, hvis vi samtidig bliver helt sikre på, at der ikke er noget i vejen med den lov.

Det er vi langt fra sikre på med ministerens forslag, som det ligger nu. Og jeg blev noget overrasket, da jeg hørte fru Elsebeth Gerner tale om, at man ville ændre 2-års-reglen. Det var man parat til, for når friskolebevægelsen blev bekymret, så måtte man ændre lovforslaget. Må jeg ikke godt minde Det Radikale Venstre om, at hele den juridiske verden er i oprør. Var der så ikke en god grund til måske at se på nogle andre bestemmelser end lige præcis § 6.

Så sagde den radikale ordfører også, at der er forskel på moral og jura. Det er jeg helt enig i. Her i Folketinget skulle vi gerne opføre os moralske, men det, vi beskæftiger os med, er jura. Og de juridiske læresætninger, de juridiske retsprincipper i den her sag er ikke pyntelige for folkestyret. Justitsministeriets lovkontor havde ualmindelig svært ved overhovedet at skrive sig ud af en problemstilling, og jeg synes, det er nogle af de ting, man skal skrive sig bag øret.

Men jeg vil gerne, for at vi kan komme videre, og for at vi også kan sikre, at vi ikke stopper her, på Fremskridtspartiets vegne fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden

»Idet Folketinget konstaterer, at Rigsrevisionens rapport om Tvind konkluderer grovere overtrædelser af de støtteregler, der gælder for frie grund- og kostskoler, pålægger Folketinget regeringen

- at stoppe for yderligere tilskud til skoler, som har tilknytning direkte eller indirekte til Tvindkoncernen på en sådan måde, at retssikkerheden bevares,
- at iværksætte en undersøgelse, der indebærer en kortlægning af hele Tvindimperiet med tilknyttede virksomheder, selskaber og fonde, således at der fremkommer et dækkende billede af koncernens økonomiske dispositioner siden 1986,
- at undersøge, hvorledes tilsynsmyndighederne siden 1986 har udøvet tilsynet og
- at sikre, at undersøgelsen har en sådan karakter, at alle eventuelle ansvar kan placeres og vil blive gjort gældende.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 87).